



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск  
15 июля 2019 года

Дело № А81-10303/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 15 июля 2019 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шиндлер Н.А.

судей Кливера Е.П., Рыжикова О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Бралиной Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-6010/2019) индивидуального предпринимателя Ермолаева Александра Викторовича на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.04.2019 по делу № А81-10303/2018 (судья Кустов А.В.), принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Ермолаева Александра Викторовича (ИНН 890101597030, ОГРНИП 315890100003369) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, прокурора города Салехард и уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ямало-Ненецком автономном округе Елизарова В.В., об оспаривании постановления о назначении административного наказания от 27.11.2018 № 174, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания извещенных надлежащим образом,

### установил:

индивидуальный предприниматель Ермолаев Александр Викторович (далее – заявитель, Предприниматель, ИП Ермолаев А.В.) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу

(далее – административный орган, Управление, заинтересованное лицо, Управление Роспотребнадзора по ЯНАО) об оспаривании постановления о назначении административного наказания от 27.11.2018 № 174.

Определениями суда от 11.12.2018, 07.02.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ямало-Ненецком автономном округе Елизарова В.В. и прокурор г. Салехард.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.04.2019 по делу № А81-10303/2018 в удовлетворении требований предпринимателя отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Ермолаев А.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

Податель жалобы ссылается на письмо Роспотребнадзора от 03.06.2005 №0100/4244-05-32 «О надзоре за реализацией табачных изделий», содержащее разъяснение о том, что в случае розничной торговли табачными изделиями внутри большого торгового центра, 100-метровая зона должна учитывать расстояние, проходящее внутри торгового центра, непосредственно до торговой точки, полагает, что указанное письмо не могло утратить силу, поскольку носило рекомендательный характер. Предприниматель ссылается на акт экспертизы от 20.12.2018 № 145-10-00179 и договор аренды от 19.01.2016 № 01/01, согласно которым заявитель арендует часть площади на 2-ом этаже нежилого помещения по адресу: г. Салехард, ул. Матросова, д. 35.

Административный орган отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Стороны, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела в порядке апелляционного производства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявили, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 05.10.2018 в прокуратуру г. Салехард поступил рапорт старшего помощника прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа, в котором указано, что

- в магазине «Кристалл», расположенном по адресу: г. Салехард, ул. Матросова, 15, осуществляется розничная продажа табачных изделий, при этом магазин расположен вблизи муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения центра развития ребенка Детский сад №5 «Рябинка» (далее - МАДОУ ЦРР Детский сад №5 «Рябинка»), расположенного по ул. Матросова, 18, г. Салехард.

- в магазине «Кристалл», расположенном по адресу: г. Салехард, ул. Матросова, 35, осуществляется розничная продажа табачных изделий, при этом магазин расположен вблизи муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей центр детского творчества «Надежда» (далее - МОУ ДОД ЦДТ «Надежда»), расположенного по ул. Матросова, 33, г. Салехард.

В период с 10 по 30 октября 2018 года на основании решения заместителя прокурора города Салехард Писарева М.Н. от 10.10.2018 (по поручению Прокуратуры ЯНАО от 05.10.2018) в отношении ИП Ермолаев А.В. проведена проверка соблюдения Федерального закона от 23.02.2013 №15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» при продаже табачных изделий в магазинах «Кристалл», расположенных в г. Салехарде по ул. Матросова д. 15 и ул. Матросова д. 35, и принадлежащих Предпринимателю на праве аренды (договор аренды от 12.01.2016 №05/11-26 и договор аренды от 12.01.2016 №01/11-26).

В ходе проверки прокурором города Салехард было установлено, что в указанных магазинах ИП Ермолаев А.В. осуществляет розничную продажу табачных изделий, при этом магазины расположены вблизи образовательных организаций.

Так, согласно данным интернет-карты «Яндекс.Карты»: расстояние от территории МАДОУ ЦРР Детский сад №5 «Рябинка» до территории магазина «Кристалл» по ул. Матросова 15, составляет 63,5 метров; расстояние от территории МОУ ДОД ЦДТ «Надежда» до территории магазина «Кристалл» по ул. Матросова 35, составляет 49,7 метров.

Согласно акту проверки от 22.10.2018 в помещениях спорных магазинов зафиксировано наличие табачной продукции, а именно:

- в помещении торгового центра «Кристалл» по ул. Матросова д.15, с левой стороны от входа расположены кассы у которых в верхней части имеются

приспособления серого цвета в которых хранятся табачные изделия (сигареты) предназначенные для продажи. Кроме того, с боку указанных приспособлений наклеены списки имеющейся в продаже табачной продукции с указанием наименования 69 видов табачных изделий и цен;

- в помещении торгового центра «Кристалл» по ул. Матросова, д.35, установлено, что в торговом зале, расположенном на первом этаже напротив входа расположены кассы на которых имеются приспособления серого цвета в которых хранятся табачные изделия (сигареты) предназначенные для продажи.

Розничная продажа табачных изделий в указанных магазинах подтверждена кассовыми чеками (л.д.79-80).

По результатам проверки прокурором города Салехард в отношении ИП Ермолаев А.В. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.11.2018 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), материалы об административном правонарушении направлены на рассмотрение в Управление Роспотребнадзора по ЯНАО.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ИП Ермолаева А.В. должностным лицом Управления Роспотребнадзора вынесено постановление от 27.11.2018 №174 о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

16.04.2019 Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа принято обжалуемое в апелляционном порядке решение по настоящему делу.

Проверив в порядке статьей 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ установлено, что несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, объективную сторону данного правонарушения образует любое нарушение запретов и ограничений, установленных законодательством для осуществления деятельности по реализации табачной продукцией и табачных изделий.

Как следует из оспариваемого постановления в рассматриваемом случае в вину предпринимателю вменяется нарушение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями, а именно несоблюдение запрета розничной продажи табачных изделий на расстоянии менее чем 100 метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» под санитарно-эпидемиологическим благополучием населения понимается такое состояние общественного здоровья и среды обитания людей, при котором отсутствует опасное и вредное влияние её факторов на организм человека и обеспечиваются благоприятные условия для его жизнедеятельности.

Под факторами среды обитания понимаются биологические (вирусные, бактериальные, паразитарные и иные), химические, физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), социальные (питание, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха) и иные факторы среды обитания, которые оказывают или могут оказывать воздействие на человека и (или) состояние здоровья будущих поколений.

В частности, Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее по тексту - Закон № 15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 Закона № 15-ФЗ законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона № 15-ФЗ граждане имеют право, в том числе, на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного

дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В силу пункта 1 части 2 статьи 10 Закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее, чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. В соответствии со статьей 23 Закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Под образованием в статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Под образовательной организацией для целей указанного Федерального закона понимается некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Как следует из оспариваемого постановления, основанием для привлечения заявителя к ответственности по вменяемой норме послужил вывод административного органа о том, что в магазинах «Кристалл», расположенных в г. Салехарде по ул. Матросова д. 15 и ул. Матросова д. 35, осуществлялась розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - МАДОУ ЦРР Детский сад № 5 «Рябинка» и МОУ ДОД ЦДТ «Надежда» соответственно.

Данное обстоятельство подтверждается материалами дела, в том числе: актом проверки от 22.10.2018, постановлением прокурора города Салехард от 08.11.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении, постановлением Управления Роспотребнадзора от 27.11.2018 №174 о назначении административного наказания, фотоматериалами.

Из представленных в материалы дела административным органом схем расположения спорных магазинов, полученных из общедоступной компьютерной Интернет - программы, содержащей картографические данные Поисково-информационная картографическая служба «Яндекс.Карты» усматривается расположение спорных магазинов в 100 метровой зоне территорий образовательных учреждений.

В апелляционной жалобе предприниматель, ссылаясь на письмо Роспотребнадзора от 03.06.2005 №0100/4244-05-32, полагает, что в случае розничной торговли табачными изделиями внутри большого торгового центра, 100-метровая зона должна учитывать расстояние, проходящее внутри торгового центра, до непосредственно торговой точки. Предприниматель ссылается на акт экспертизы от 20.12.2018 № 145-10-00179 и договор аренды от 19.01.2016 № 01/01, согласно которым заявитель арендует часть площади на 2-ом этаже нежилого помещения по адресу: г. Салехард, ул. Матросова, д. 35.

Действующим законодательством и Федеральным законом № 15-ФЗ не установлен порядок определения расстояния между торговой точкой и границами территории образовательного учреждения. Расстояние до границ территорий образовательных организаций может быть определено любым способом, как путем натуральных измерений, так и расчетным путем при условии получения объективного (подтвержденного) результата.

В этой связи суд первой инстанции обоснованно указал на то, что необходимо исходить из буквального толкования, используемого в законе термина «расстояние», то

есть пространства между территорией границы образовательного учреждения и торговой точкой по кратчайшему пути (по прямой линии).

Более того, исходя из представленного в материалы дела предпринимателем акта экспертизы от 20.12.2018 № 145-10-00179 (том 1, л. д. 129-135) следует, что согласно четвертому варианту замера расстояния путь следования от торговой точки со второго этажа до входных дверей магазина составляет 20,3 м и далее до угла здания МОУ ЦДТ «Надежда» 78,5 м, всего 98,8 м, что является нарушением 100 метровой зоны.

Заявителем доказательств, опровергающих сведения о торговле табачными изделиями на расстоянии менее ста метров от образовательного учреждения, не представлено.

Ссылка заявителя на письмо от 03.06.2005 № 0100/4244-05-32, также признается судом апелляционной инстанции не обоснованной, так как письма государственных органов нормативными правовыми актами не являются. Указанное письмо регистрацию в Минюсте РФ не проходило, опубликованию в установленном порядке не подлежало.

Как верно отмечено судом первой инстанции, данный документ фактически утратил силу с 01.06.2013 в связи с принятием Закона № 15-ФЗ, статьей 19 которого установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Кроме того, ссылки Ермолаева А.В. на то, что магазины «Кристалл» являются торговыми центрами, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 53 «ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения» (утв. Приказом Росстандарта от 28.08.2013 №582-ст) торговый центр – это совокупность торговых предприятий и/или предприятий по оказанию услуг, реализующих универсальный или специализированный ассортимент товаров и универсальный ассортимент услуг, расположенных на определенной территории в зданиях или строениях, спланированных, построенных и управляемых как единое целое и предоставляющих в границах своей территории стоянку для автомашин.

В соответствии с пунктом 38 ГОСТ Р 51303-2013 магазином является стационарный торговый объект, предназначенный для продажи товаров и оказания



услуг покупателям, в составе которого имеется торговый зал или торговые залы, подсобные, административно-бытовые помещения и складские помещения.

Из фотоматериалов следует, что спорные магазины являются крупными магазинами самообслуживания, со значительной площадью торгового зала, в котором осуществляется предпринимательская деятельность ИП Ермолаев А.В., являются стационарными торговыми объектами, предназначенными для продажи товаров и оказания услуг покупателям и используются предпринимателем в совокупности.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и свидетельству о государственной регистрации права (т. 1 л.д. 86-87), здание по ул. Матросова, д. 15 является супермаркетом, а здание по ул. Матросова д. 35 - магазином.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что наличие в действиях Общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, доказано административным органом.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

По мнению суда апелляционной инстанции, в рассматриваемом случае вина предпринимателя выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше правил осуществления торговли табачными изделиями, однако им не были приняты все зависящие от него соответствующие меры.

Доказательства, свидетельствующие о невозможности соблюдения заявителем требований законодательства, а также о том, что предпринимателем были предприняты все зависящие от него меры по предупреждению совершения указанного административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют и заявителем не представлены.

При таких обстоятельствах, наличие в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, административным органом

установлено и подтверждается материалами дела.

Каких-либо нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, регламентированной КоАП РФ, административным органом при производстве по делу об административном правонарушении, возбужденном в отношении предпринимателя, в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции установлено не было. Не выявлено таких нарушений и при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. Срок давности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Наказание назначено административным органом в пределах санкции части 1 статьи 14.53 КоАП РФ в минимальном размере (5 000 руб.).

Оснований для признания правонарушения малозначительным или замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение не установлено.

При данных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, отказав в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку данная категория дел государственной пошлиной не облагается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Ермолаева Александра Викторовича оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.04.2019 по делу № А81-10303/2018 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судьи

Н.А. Шиндлер

Е.П. Кливер

О.Ю. Рыжиков