

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ  
(мотивированное)****г. Салехард  
24 января 2019 года****Дело № А81-8241/2018**

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., рассмотрев ходатайство акционерного общества «Тандер» (ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549) о составлении мотивированного решения по настоящему делу,

**УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Тандер» (далее – заявитель, Общество, АО «Тандер») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко об оспаривании постановления о назначении административного наказания от 29.08.2018 №152 в части штрафа.

Определением суда от 22.10.2018 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова представителей лиц, участвующих в деле, в соответствии с нормами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ). Указанным определением в соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ были установлены сроки для представления соответствующих доказательств и пояснений.

Также определением от 22.10.2018 суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу.

В установленный срок административным органом представлен отзыв, согласно которому с заявленными требованиями Управление Роспотребнадзора не согласно, по изложенным в отзыве доводам.

По результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения по настоящему делу вынесена судом 17.12.2018.

20.12.2018 заявитель обратился в суд с заявлением о составлении мотивированного решения по настоящему делу.

В связи с чем, суд составил настоящее мотивированное решение.

При подаче заявления в суд Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления от 29.08.2018 №152.

Рассмотрев ходатайство и доводы, изложенные в нем, суд находит мотивы пропуска срока на обжалование постановления уважительными, в связи с чем, удовлетворяет ходатайство заявителя о восстановлении срока на обжалование



постановления от 29.08.2018 №152.

Как следует из материалов дела, в период с 18.07.2018 по 08.08.2018 на основании жалобы потребителя от 09.07.2018 (вх. №90), административным органом в отношении АО «Гандер», осуществляющем деятельность по адресу: 629800, ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Транспортная, д.3 А, проведено административное расследование, в ходе которого было установлено признаки административного правонарушения, а именно: в магазине «Магнит» по адресу: г Ноябрьск, ул. Транспортная, дом 3, 04.07.2018 был допущен обсчет потребителя при приобретении товара :

- гель для мытья посуды «АОС Бальзам Лимон», 1/450 мл. - стоимость согласно ценника 46 руб. 90 коп., при расчете на кассе пробито 89 руб. 90 коп.;

- кофе «Neskafe Gold» сублимированный с молотым, 1/95 г. - стоимость согласно ценника 171 руб., при расчете на кассе пробито 359 руб. 90 коп.

чем нарушены требования Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1, Правил продажи отдельных видов товаров (Постановление Правительства РФ №55 от 19.01.1998.

14.08.2018 должностным лицом административного органа в отношении Общества составлен протокол №152 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением от 29.08.2018 №152 Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

Частью 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Обсчет - это взимание с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара, либо утаивание (невозврат) излишней денежной суммы, полученной от потребителя (передача ему только части этой суммы).

Правовые основы обеспечения защиты прав потребителей установлены Законом РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон №2300-1) и Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 №55 (далее - Правила продажи отдельных видов товаров).

Согласно статье 10 Закона №2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Пунктом 11 Правил продажи отдельных видов товаров установлено, что продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров.

В соответствии с п. 19 Правил продажи отдельных видов товаров продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, сорта (при его наличии), цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

Согласно п. 1 ст. 500 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, объявленной продавцом в момент заключения договора розничной купли-продажи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (п. 2 ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ст. 494 Гражданского кодекса Российской Федерации Выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) товаров, демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах (описаний, каталогов, фотоснимков товаров и т.п.) в месте их продажи признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи.

В силу ст. 493 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Как указывалось ранее, в данном случае административным органом установлено, что Общество допустило обсчет потребителя.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из представленного в материалы дела согласно кассового чека от 04.07.2018 №73 потребителем приобретен товар (гель для мытья посуды «АОС Бальзам Лимон», 1/450 мл. - стоимость согласно ценника 46 руб. 90 коп., при расчете на кассе пробито 89 руб. 90 коп. и кофе «Neskafe Gold» сублимированный с молотым, 1/95 г. - стоимость согласно ценника 171 руб., при расчете на кассе пробито 359 руб. 90 коп.) 449 руб. 80 коп., вместо заявленной в ценнике продавца на указанные товары 217 руб. 90 коп. (46,90+171), что больше на 231 руб. 90 коп.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт обчета Обществом потребителя на сумму 500 руб. и заявителем не оспаривается.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии вины Общества в совершении вменяемого ему правонарушения, в материалы дела не представлены. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Общества вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

Суд считает, что вина юридического лица в допущенном правонарушении установлена, поскольку им не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрено административное наказание.

Доказательств объективной невозможности соблюдения Обществом требований действующего законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлено.

Доводы Общества о том, выявленное административным органом правонарушение вызвано недобросовестностью работника АО «Тандер» (товаровед Потаповым В.Н.) и в связи с этим Общество не должно нести ответственность за виновные действия своих работников, судом отклоняются, т.к. ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей работником не является в силу статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении или обстоятельством, освобождающим само юридическое лицо от ответственности, поскольку работник вступает в правоотношения с потребителем от имени организации.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ

Нарушений порядка и срока давности привлечения заявителя к административной ответственности судом не установлено.

Наказание правомерно назначено административным органом в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности нарушения, отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, в минимальном размере.

Заявление Общества мотивировано также малозначительностью выявленного правонарушения.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу положений ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. В связи с чем административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (п. 18.1).

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Оценив представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, а также учитывая, что допущенное Обществом административное правонарушение наносит значительный ущерб общественным интересам и непосредственно гражданам, суд пришел к выводу о том, что правонарушение заявителя не обладает признаками малозначительности.

При должной степени ответственности АО «Тандер» имело возможность для соблюдения действующего законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по его вине.

Таким образом, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного Обществом правонарушения как малозначительного, с учетом положений п. п. 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10, суд не усматривает.

Суд также не усматривает оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение ввиду следующего.

Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ в КоАП РФ введена статья 4.1.1. «Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением».

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в

ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ суд не усматривает оснований для применения в рассматриваемом случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, поскольку из материалов дела не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ в части такого обстоятельства как отсутствие имущественного ущерба, поскольку совершенное заявителем правонарушение связано с имущественными интересами граждан-потребителей.

По мнению суда, назначенное Обществу административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб. (минимальный размер санкции вменяемой статьи) в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями наказания (статья 3.1 КоАП РФ), а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

В силу вышеизложенного, суд не усматривает оснований для отмены оспариваемого постановления административного органа.

В случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя (часть 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 168-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления акционерного общества «Тандер» (ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549) отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

А.В. Кустов