

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ
(мотивированное)****г. Салехард
27 сентября 2018 года****Дело № А81-4839/2018**

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (ИНН 6674121179, ОГРН 1036605217252) о составлении мотивированного решения по настоящему делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления о назначении административного наказания от 22.05.2018 №64.

Определением суда от 16.07.2018 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова представителей лиц, участвующих в деле, в соответствии с нормами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ). Указанным определением в соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ были установлены сроки для представления соответствующих доказательств и пояснений.

В установленный срок административным органом представлен отзыв, согласно которому с заявленными требованиями Управление Роспотребнадзора не согласно, по изложенным в отзыве доводам.

По результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения по настоящему делу вынесена судом 17.09.2018.

20.09.2018 заявитель обратился в суд с заявлением о составлении мотивированного решения по настоящему делу.

В связи с чем, суд составил настоящее мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, на основании жалобы потребителя от 02.04.2018 (вх. №52 от 02.04.2018), из которой усматривается, что 29.03.2018 в магазине «Монетка» ООО «Элемент-Трейд» расположенном по адресу: ЯНАО, пгт. Пангоды, ул. Северная были приобретены сигареты по цене 105 руб., что подтверждается кассовым чеком от 29.03.2018, Управлением в отношении ООО «Элемент-Трейд» было возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесено соответствующее определение от 09.04.2018 №10.



Определением от 09.04.2018 административным органом истребованы в Управлении архитектуры и градостроительства Администрации муниципального образования Надымский район сведения «о расстоянии от магазина «Монетка», расположенного по адресу: п. Пангоды Надымский район, в районе МДОУ «Детский сад «Улыбка», по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг, до МДОУ «Детский сад «Улыбка».

В ответ на данный запрос Администрация МО Надымский район письмом от 12.04.2018 исх.№101-19-20/3683 сообщила, что магазин «Монетка», расположен по адресу: Надымский район, п. Пангоды, ул. Полярников д. 21, на расстоянии 12 метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг МДОУ «Детский сад Улыбка», с приложением схемы размещения данных объектов.

Определением от 09.04.2018 административным органом у заявителя также истребована доверенность на представителя Общества в г. Надым.

Письмом (вх. №939 от 19.04.2018) ООО «Элемент-Трейд» уведомило административный орган о невозможности представления истребуемых документов ввиду отсутствия указания в определении должности лица и, какими полномочиями данное лицо должно обладать.

При проведении административного расследования административным органом в присутствии директора магазина «Монетка» был произведен осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов в магазине «Монетка» ООО «Элемент-Трейд», результаты которого зафиксированы в протоколах осмотра от 17.04.2018.

Также 17.04.2018 должностным лицом административного органа были отобраны объяснения у директора магазина «Монетка» Власенко Я.В. (приказ от 04.10.2017 №ЭТ-00037871).

Согласно данным объяснениям Власенко Я.В. пояснила следующее: «Реализация табачных изделий в магазине «Монетка» осуществляется. О том, что магазин расположен рядом с д/с известно. О таком (Федеральном законе от 23.02.2013 №15-ФЗ) слышала, в том числе не вникала, этим занимается юрист. Считаю, что если считать расстояние от центрального входа магазин до центрального входа д/с, в этом случае думаю, что есть 100 м.».

По результатам рассмотрения материалов дела должностным лицом административного органа были составлены: протокол об административном правонарушении от 04.05.2018 №55 и вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 04.05.2018.

Рассмотрев указанный протокол и приложенные к нему материалы начальником ТО Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в Надымском районе вынесено постановление от 22.05.2018 №64 о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли

сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

Частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Федеральный закон от 23.02.2013 №15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее - Закон №15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона №15-ФЗ граждане имеют право, в том числе, на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 Закона №15-ФЗ законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 1 части 2 статьи 10 Закона №15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно подпункту 2 пункта 7 статьи 19 Закона №15-ФЗ запрещается розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Под образованием в статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Под образовательной организацией для целей указанного Федерального закона понимается некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Как следует из оспариваемого постановления, основанием для привлечения заявителя к ответственности по вменяемой норме послужил вывод административного органа о том, что в магазине «Монетка» ООО «Элемент-Трейд», расположенном по

адресу: п. Пангоды Надымский район, в районе МДОУ «Детский сад «Улыбка», осуществлялась розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - МДОУ «Детский сад «Улыбка».

Данное обстоятельство подтверждается жалобой потребителя от 02.04.2018, протоколом осмотра от 17.04.2018, объяснениям Власенко Я.В. от 17.04.2018, протоколом об административном правонарушении от 04.05.2018 №55.

Единственным доводом заявителя является указание неверного адреса в протоколе об административном правонарушении.

Так, по утверждению заявителя, магазины «Монетка» в поселке Пангоды расположены по следующим адресам: ул. Звездная, д. 72 Б; ул. Мира, здание «Жемчужина»; ул. Северная, здание ресторана «Сияние Севера»; ул. Строителей, д.4 А, что подтверждается уведомлениями о постановке организации на учет в налоговом органе, в то время как в протоколе указан адрес: п. Пангоды Надымский район, в районе МДОУ «Детский сад «Улыбка»

Между тем, согласно Постановлению Администрации поселка Пангоды от 20.04.2000 №62, представленному административным органом в материалы дела, ресторану «Сияние севера» (расположенному по утверждению заявителя по улице Северная) присвоен адрес «ул. Полярников, д. 21».

Из письма Администрации МО Надымский район письмом от 12.04.2018 также следует, что магазин «Монетка», расположен по адресу: Надымский район, п. Пангоды, ул. Полярников д. 21, на расстоянии 12 метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг МДОУ «Детский сад Улыбка».

Кроме того, как следует из объяснений директора магазина «Монетка» Власенко Я.В. «...магазин расположен рядом с д/с...».

При таких обстоятельствах, тот факт, что в кассовом чеке, а также в уведомлении о постановке организации на учет в налоговом органе значится ул. Северная, не может являться достоверным и бесспорным доказательством данного адреса.

Каких либо иных доказательств, опровергающих нахождение спорного магазина рядом с МДОУ «Детский сад «Улыбка» в п. Пангоды (фотоматериалы, ответы на запросы из регистрирующих органов и др.), заявителем не представлено.

Более того, согласно данным публичной кадастровой карты Российской Федерации, объект с наименованием «ул. Северная в п. Пангоды» не значится, что, по мнению суда, свидетельствует об отсутствии в п. Пангоды улицы Северная.

В связи с чем, принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что наличие в действиях Общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, доказано административным органом.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По мнению, в рассматриваемом случае вина Общества выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше правил осуществления торговли табачными изделиями, однако им не были приняты все зависящие от него соответствующие меры.

Доказательства, свидетельствующие о невозможности соблюдения заявителем требований законодательства, а также о том, что Обществом были предприняты все зависящие от него меры по предупреждению совершения указанного административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют и заявителем не представлены.

При таких обстоятельствах суд считает, что наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, административным органом установлено и подтверждается материалами дела.

Нарушений порядка и срока давности привлечения заявителя к административной ответственности судом не установлено.

Наказание правомерно назначено административным органом в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности нарушения, отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, в минимальном размере.

В силу вышеизложенного, суд не усматривает оснований для отмены оспариваемого постановления административного органа.

В случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя (часть 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 168-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

А.В. Кустов