

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****г. Салехард  
03 августа 2018 года****Дело № А81-4736/2018**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 02 августа 2018 года.  
Полный текст решения изготовлен 03 августа 2018 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Садретиновой Н.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дегтяревой С.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (ИНН: 6674121179, ОГРН: 1036605217252) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании недействительным пункта 8 предписания Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в городе Губкинском от 12.03.2018 № 14,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Элемент-Трейд" – Гладких А.М. по доверенности от 11.03.2018 года №110-18;

от заинтересованных лиц:

Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в городе Губкинском - представитель не явился,

Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу -

представитель не явился,



## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (ИНН: 6674121179, ОГРН: 1036605217252) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании недействительным пункта 8 предписания Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в городе Губкинском от 12.03.2018 №14.

Определением суда от 04.07.2018 к участию в деле в качестве заинтересованного лица, привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу.

В обоснование заявленных требований ООО «Элемент-трейд» приводит следующие доводы. Обществом был направлен запрос в Управление архитектуры и градостроительства Администрации города Губкинский, в котором заявитель просил предоставить сведения о том, является ли улица Магистральная в г. Губкинский Ямало-Ненецкого автономного округа магистральной в силу законодательства в области градостроительства, планировки и застройки территории, с учетом положений п. 11.4 «СМ 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*».

Управлением архитектуры и Градостроительства Администрации города Губкинского предоставлен ответ на запрос о предоставлении сведений от 15.11.2017 года исходящий №23-1-10/778 с приложением схемы расположения дома 37 в микрорайоне 14.

Проанализировав представленные Управлением архитектуры и градостроительства Администрации города Губкинского сведения, заявитель сделал вывод, что улица Магистральная в г. Губкинский Ямало-Ненецкого автономного округа в силу законодательства в области градостроительства, планировки и застройки территории, с учетом положений п. 11.4 «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*» является магистралью, поскольку она имеет выход на внешнюю автомобильную дорогу (п. 2 ответа), по ней осуществляется транспортная связь между жилыми и промышленными районами (п.1 ответа), осуществляется транспортная связь

общественным пассажирским транспортом на отрезке между улицами Молодежной и Газовиков (п.3 ответа), то есть именно на том участке, где расположен дом 37 в 14 микрорайоне (согласно приложенной к ответу схеме).

Таким образом, Обществом осуществляется загрузка продукции в соответствии с п. 3.7 СанПиН 2.1.2.2645-10. «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», а именно со стороны магистрали, соответственно нарушение отсутствует, то есть пункт 8 предписания не основан на законе и подлежит признанию недействительным.

От Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в городе Губкинском в суд поступил отзыв на заявленные требования исх. №869 от 17.07.2018 года, в котором заинтересованное лицо считает предписание в оспариваемой части законным, а требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

01.08.2018 года посредством электронной почты в суд поступили дополнения к заявленным требованиям, в которых Общество обращает внимание суда на судебный акт по делу №А75-1158/2012, а также сообщает о том, что загрузка товаров в магазине «Монетка», расположенном по адресу: ЯНАО, г. Губкинский, мкр. 14, д. 37, в том месте, в котором она располагается в настоящее время, изначально была предусмотрена проектом на строительство жилого дома. Право на строительство данного жилого дома, именно в таком архитектурном решении, подтверждено положительным заключением государственной экспертизы от 22 июня 2011 года №89-1-2-0177-11, выданном Автономным учреждением Ямало-Ненецкого автономного округа «Управление государственной экспертизы проектной документации» (приложение 1). Объект (жилой дом 37 в 14 микрорайоне) построен без изменений и принят в эксплуатацию в сентябре 2013 года Службой государственного строительного надзора ЯНАО. Общество полагает, что указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства со стороны Общества, поскольку проектная документация прошла государственную экспертизу, соответственно анализировалась экспертами на предмет соответствия законодательству, в том числе санитарных норм и правил.

На 02 августа 2018 года на 10 часов 00 минут по настоящему делу назначено предварительное судебное заседание по делу (судебное заседание назначено на 02 августа 2018 года на 10 часов 10 минут).

В предварительное судебное заседание по делу не явились представители заинтересованных лиц, о слушании дела извещены надлежащим образом, что

подтверждается имеющимися в деле почтовыми уведомлениями о вручении копий судебного акта.

Каких-либо возражений относительно рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании от сторон не поступило.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд счел дело подготовленным к рассмотрению по существу в судебном заседании первой инстанции, руководствуясь ст. 137 АПК РФ, с учетом отсутствия возражений со стороны лиц, участвующих в деле, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, завершил предварительное судебное заседание по делу и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Заслушав заявителя, оценив имеющиеся в деле доказательства, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела, отзыв на заявленные требования, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Как следует из материалов дела, в период с 05.02.2018 года по 05.03.2018 года на основании распоряжения и.о. руководителя Управления Роспотребнадзора по ЯНАО №9 от 17.01.2018 года в отношении ООО «Элемент-Трейд» проведена плановая документарная выездная проверка, в том числе обособленного подразделения ТС «Монетка» магазин «Монетка», расположенного по адресу ЯНАО, г. Губкинский, мкр. 14, д. 37, деятельность в котором осуществляет ООО «Элемент-Трейд».

В ходе проверки выявлено, в том числе следующее нарушение санитарного (потребительского) законодательства:

-в нарушение требований п.3.7. СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», п. 2.2, 2.4 СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» деятельность ООО «Элемент-Трейд» магазин «Монетка» по адресу ЯНАО, г. Губкинский, мкр. 14, д.37 ухудшает условия проживания, отдыха людей в жилых зданиях, помещениях. ООО «Элемент-Трейд» не обеспечена загрузка продуктов, товаров с торцов жилых зданий, не имеющих окон, из подземных туннелей при наличии специальных загрузочных помещений (из подземных тоннелей или закрытых дебаркадеров, со стороны магистралей).

С целью устранения выявленных нарушений, предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) людей, с целью прекращения нарушения прав потребителей, на основании

акта проверки ООО «Элемент-Трейд» было выдано предписание от 12.03.2018 года №14, в соответствии с которым, Управлением Роспотребнадзора было предписано ООО «Элемент-Трейд» устранить выявленные нарушения в срок до 15.07.2018, а именно пунктом 8 предписано:

-Обеспечить загрузку товаров в магазине «Монетка» расположенном по адресу: ЯНАО, г. Губкинский. мкр.14. д.37 в соответствии с требованиями п.3.7. СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», п. 2.4 СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» (с торцов жилых зданий, не имеющих окон, из подземных туннелей при наличии специальных загрузочных помещений (из подземных тоннелей или закрытых дебаркадеров; со стороны магистралей)).

Заявитель не согласился с пунктом 8 данного предписания и обратился в арбитражный суд с заявлением о признании данного пункта недействительным.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N322 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека" Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка (пункт 1 Положения).

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет следующие полномочия:

- осуществляет надзор и контроль за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области

потребительского рынка, в том числе государственный контроль за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей (пункт 5.1.2).

Согласно пункту 23 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденного приказом Минздравсоцразвития от 16.07.2012 N 764 (далее - Административный регламент), исполнение государственной функции включает в себя, в том числе следующую административную процедуру - принятие мер по результатам проверки деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров.

Указанная административная процедура включает выдачу предписания лицу, подлежащему проверке, об устранении выявленных нарушений (пункт 68 Административного регламента).

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Федеральный закон N52-ФЗ) юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Частью 1 статьи 39 данного Федерального закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные и введенные в действие федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (часть 3 статьи 39 Федерального закона N 52-ФЗ).

В силу статьи 24 Федерального закона N 52-ФЗ при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и

транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.09.2001 N 23 "О введении в действие Санитарных правил" утверждены Санитарные правила "СП 2.3.6.1066-01.2.3.5. Предприятия торговли. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. Санитарно-эпидемиологические правила" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.09.2001 N 2956, далее - Санитарные правила, СП 2.3.6.1066-01).

Настоящие Санитарные правила разработаны с целью предотвращения возникновения и распространения инфекционных и неинфекционных заболеваний (отравлений) среди населения Российской Федерации и определяют санитарно-эпидемиологические требования к размещению, устройству, планировке, санитарно-техническому состоянию, содержанию организаций торговли продовольственным сырьем и пищевыми продуктами (далее - организации торговли), условиям транспортировки, приемки, хранения, переработки, реализации продовольственного сырья и пищевых продуктов, а также к условиям труда.

Санитарные правила распространяются на строящиеся, реконструируемые и действующие организации торговли, рынки, базы, склады продовольственного сырья и пищевых продуктов независимо от организационно-правовых форм и форм собственности (кроме холодильников и рынков, реализующих сельскохозяйственную продукцию непромышленного изготовления), а также индивидуальных предпринимателей.

Согласно пункту 2.2 СП 2.3.6.1066-01 деятельность организаций торговли не должна ухудшать условия проживания, отдыха, лечения, труда людей в жилых зданиях и зданиях иного назначения.

В соответствии с пунктом 2.4 СП 2.3.6.1066-01 загрузку продуктов следует предусматривать с торцов жилых зданий, не имеющих окон, из подземных туннелей при наличии специальных загрузочных помещений.

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 N 64 утверждены санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях" (далее - СанПиН 2.1.2.2645-10),



предназначенные для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, деятельность которых связана с проектированием, строительством, реконструкцией и эксплуатацией жилых зданий и помещений, а также для органов, уполномоченных осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор (пункт 1.4).

В абзаце 2 пункта 3.7 СП 2.1.2.2645-10 установлено, что загрузка материалов, продукции для помещений общественного назначения со стороны двора жилого дома, где расположены окна и входы в квартиры, не допускается. Загрузку следует выполнять: с торцов жилых зданий, не имеющих окон; из подземных тоннелей или закрытых дебаркадеров; со стороны магистралей.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 20.08.2012 N АКПИ12-1053 обществу с ограниченной ответственностью "Мидель" отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим абзаца второго пункта 3.7 СП 2.1.2.2645-10.

Верховный Суд Российской Федерации в своем решении указал, что силу статей 41 (часть 1), 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Право граждан на благоприятную среду обитания закреплено также в статье 8 Федерального закона от 30 марта 1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". В соответствии с названным Федеральным законом полномочия по разработке, утверждению и введению в действие санитарных правил, соблюдение которых является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, предоставлено федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему нормативно-правовое регулирование в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия.

Абзац второй пункта 3.7 СП 2.1.2.2645-10 не регулирует погрузочно-разгрузочную деятельность, а определяет правила выполнения работ (загрузка материалов, продукции для помещений общественного назначения), оказывающих шумовое и иное воздействие (загрязнение атмосферного воздуха и др.) на человека и окружающую среду и тем самым непосредственно влияющих на условия проживания в жилых зданиях, в которых расположены эти помещения.

Такие требования к эксплуатации помещений общественного назначения, расположенных в жилых зданиях, направлены на обеспечение безопасных для человека условий быта и отдыха, утверждены и введены в действие в рамках компетенции Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, основанной на положениях Федерального закона N 52-ФЗ (статьи 1, 24, 38).

Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с п. 1.2 СП 2.3.6.1066-01 данные Санитарные правила распространяются на строящиеся, реконструируемые и действующие организации торговли, рынки, базы, склады продовольственного сырья и пищевых продуктов независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

В п. 1.2 СанПиН 2.1.2.2645-10 указано, что настоящие Санитарные правила устанавливают обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Федерального закона N 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

Из конституционно закрепленного принципа социального характера российского государства (часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации) вытекает его обязанность по принятию мер, направленных на создание санитарно-эпидемиологического благополучия населения (часть 2 статьи 41 Конституции Российской Федерации) и благополучной окружающей среды, право на которую предусмотрено статьей 42 Конституции Российской Федерации. Названный принцип предполагает обязанность всех без исключения лиц по соблюдению общеобязательных правил и норм в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В силу части 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничение гражданских прав на основании федерального закона допустимо в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Право Общества на осуществление предпринимательской деятельности не должно нарушать права и интересы жителей жилого дома.

Таким образом, обязанность юридических лиц соблюдать требования абз. 2 пункта 3.7 СП 2.1.2.2645-10, а при их нарушении - приостановить или прекратить деятельность, выполнение отдельных работ и услуг установлена Федеральным законом N 52-ФЗ (абзац второй статьи 11, пункт 2 статьи 24, пункт 3 статьи 39). Это согласуется с положениями

части 2 статьи 74 Конституции Российской Федерации, предусматривающей введение ограничения перемещения товаров и услуг только федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей (решение Верховного Суда Российской Федерации от 20.08.2012 N АКПИ12-1053).

Следовательно, Общество в процессе осуществления предпринимательской деятельности, направленной на извлечение прибыли от продажи товаров, обязано соблюдать действующее санитарно-эпидемиологическое законодательство и не нарушать права и интересы жителей жилого дома.

При этом, необходимо отметить, что анализ пунктов 2.4 СП 2.3.6.1066-01 и п. 3.7 СанПиН 2.1.2.2645-10 позволяет сделать вывод, что организация, осуществляя загрузку с зон, перечисленных п. 3.7, в любом случае не должна допускать ухудшения условия проживания, отдыха, лечения, труда людей в жилых зданиях.

Как следует из материалов дела, магазин "Монетка", находящийся по адресу ЯНАО, г. Губкинский, мкр. 14, д. 37, располагается в арендованных помещениях на первом и подвальном этаже. Пользуется и владеет данными помещениями Общество на основании договора аренды недвижимого имущества №008-МЮН от 24.10.2013 года. Указанные обстоятельства были установлены вступившим в законную силу судебным актом по делу №А81-7441/2017.

Следовательно, ООО «Элемент-Трейд» является лицом, ответственным за соблюдение санитарно-эпидемиологических требований к жилым зданиям и помещениям при осуществлении своей деятельности по эксплуатации помещения.

В ходе проведенной заинтересованным лицом проверки установлено нарушение со стороны ООО "Элемент-трейд" требований пункта 3.7. СанПиН 2.1.2.2645-10, пунктов 2.2, 2.4 СП 2.3.6.1066-01, выразившееся в осуществлении предприятием загрузки продуктов питания, товаров со стороны окон жилого здания, квартир по адресу ЯНАО, г. Губкинский, мкр. 14, д. 37.

Указанное обстоятельство Обществом не оспаривается. Доводов о том, что загрузка продуктов и товаров производится не со стороны окон жилого здания, Обществом не приведено, соответствующих доказательств не представлено.

Таким образом, факт нарушения Обществом требований пункта 3.7. СанПиН 2.1.2.2645-10, пунктов 2.2, 2.4 СП 2.3.6.1066-01 подтверждается материалами дела, что свидетельствует о наличии оснований для выдачи Обществу оспариваемого предписания.

Более того, наличие в действиях Общества нарушения требований пункта 3.7. СанПиН 2.1.2.2645-10, пунктов 2.2, 2.4 СП 2.3.6.1066-01 подтверждается вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Так, в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу №А81-7441/2017 от 24.04.2018 года арбитражный суд пришел к выводу о том, что факт нарушения Обществом требований пункта 3.7. СанПиН 2.1.2.2645-10, пунктов 2.2, 2.4 СП 2.3.6.1066-01 подтверждается материалами дела, что, в свою очередь, свидетельствует о наличии оснований для выдачи Обществу предписания.

При этом, ранее выданное предписание в рамках дела №А81-7441/2017 было признано недействительным лишь на том основании, что Роспотребнадзор ограничил хозяйствующий субъект в праве выбрать конкретные способы устранения нарушений СанПиН, указав на необходимость загрузки товаров с торцов здания, не имеющего окон.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая изложенное, поскольку спорный магазин "Монетка", продолжает располагаться по адресу ЯНАО, г. Губкинский, мкр. 14, д. 37, каких-либо изменений в части загрузки товаров в магазин с момента рассмотрения дела №А81-7441/2017 не произошло (обратное не доказано), вступивший в законную силу судебный акт по делу №А81-7441/2017 в части вывода о наличии в действиях ООО «Элемент-Трейд» нарушений пункта 3.7. СанПиН 2.1.2.2645-10, пунктов 2.2, 2.4 СП 2.3.6.1066-01 и о наличии оснований для выдачи предписания Роспотребнадзором, является преюдициальным, указанные обстоятельства не подлежат дальнейшему доказыванию.

В данном случае материалами дела подтверждается, что осуществление обществом загрузки продукции в магазин со стороны улицы, куда выходят окна квартир жильцов (то есть в непосредственной близости от окон квартир), не обеспечивает надлежащие и безопасные для человека условия проживания.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Верховного Суда РФ от 11.01.2010 N 86-АД09-2.

Более того, судом установлено, что в рамках гражданского дела №2-14/2018 (2-629/2017)-М-632/2017, (решение от 14.02.2018 года, оставлено без изменения апелляционным определением суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.05.2018 года) Губкинским районным судом Ямало-Ненецкого автономного округа был рассмотрен иск граждан Квасова О.В. и Кочергина О.В. к ООО «Элемент-Трейд» о

возложении обязанности прекратить деятельность по реализации и хранению продовольственных и непродовольственных товаров в магазине «Монетка», расположенном по указанному выше адресу. Рассматривая данный спор, суд общей юрисдикции установил, что истцы неоднократно обращались в ТО Роспотребнадзора по ЯНАО г.Губкинский, прокуратуру г.Губкинский с заявлениями, где ссылаются на нарушение санитарно-эпидемиологических требований при осуществлении деятельности магазина, превышение уровня шума и вибрации, производимых при работе различного инженерно-технологического оборудования, осуществление разгрузочных работ со стороны окон их жилого дома. Согласно санитарно-эпидемиологической экспертизе установлено, что при работе инженерно-технологического оборудования магазина «Монетка» (система вентиляции, морозильная камера, холодильная камера, прессователь ТМ СИ М 8), измеренный уровень вибрации и звука в квартирах не соответствует требованиям п.п. 6.1, 6.2 приложение 4 СанПин 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях». Актом осмотра установлено, что загрузка продуктов осуществляется со стороны окон жилого дома. За данные нарушения ООО «Элемент-Трейд» неоднократно привлекалось к административной ответственности. Кроме этого, в адрес ответчика внесено представление, согласно которому ООО «Элемент-Трейд» обязано было разработать и провести мероприятия по снижению уровней шума и вибрации проникающие в жилые квартиры и предусмотреть загрузку продуктов в торца жилого здания, не имеющего окон, из подземных туннелей при наличии специальных загрузочных помещений. Подвергнув анализу доказательства, представленные сторонами, суд счел, что факты нарушений санитарно-эпидемиологических требований ответчиком в части случаев превышения уровня шума, общей вибрации, которые допускаются в результате деятельности магазина, в ходе судебного разбирательства нашли своё подтверждение. В ходе рассмотрения дела судом также установлено и не оспаривалось представителем ответчика, что до настоящего времени выгрузка и загрузка продуктов и товаров в магазине «Монетка» осуществляется со стороны окон жилого дома истцов, что является нарушением п. 2.4 СП 2.3.6.1066-01. Таким образом, суд счел, что действиями ответчика действительно были нарушены права истцов на благоприятные условия быта и отдыха.

При этом, в силу пункта 3 статьи 69 АПК РФ, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об

обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Поэтому, вопреки ошибочному мнению представителя заявителя о том, что данный судебный акт суда общей юрисдикции не является для арбитражного суда преюдициальным, вступившее в законную силу решение Губкинского районного суда от 14.02.2018 года в части установленных судом обстоятельств нарушения ООО «Элемент-Трейд» прав жильцов дома при эксплуатации магазина «Монетка» по адресу: ЯНАО, г. Губкинский, мкр. 14, д. 37, является для настоящего дела обязательным.

Поскольку факт эксплуатации заявителем помещения магазина в жилом доме с нарушением требований пункта п. 3.7 СанПин 2.1.2.2645-10 и п.2.4 СП 2.3.6.1066-01 подтвержден материалами дела, суд пришел к выводу о законности вынесенного в отношении общества предписания в оспариваемой части.

Доводы заявителя о том, что загрузка производится со стороны магистрали, что соответствует требованиям пункта 3.7 СанПиН 2.1.2.2645-10 подлежат отклонению.

В силу ч.ч. 13, 14, 15 ст. 5 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" автомобильные дороги общего пользования в зависимости от условий проезда по ним и доступа на них транспортных средств подразделяются на автомагистрали, скоростные автомобильные дороги и обычные автомобильные дороги.

К автомагистралям относятся автомобильные дороги, которые не предназначены для обслуживания прилегающих территорий и: которые имеют на всей своей протяженности несколько проезжих частей и центральную разделительную полосу, не предназначенную для дорожного движения; которые не пересекают на одном уровне иные автомобильные дороги, а также железные дороги, трамвайные пути, велосипедные и пешеходные дорожки; доступ на которые возможен только через пересечения на разных уровнях с иными автомобильными дорогами, предусмотренные не чаще чем через каждые пять километров; на проезжей части или проезжих частях которых запрещены остановки и стоянки транспортных средств; которые оборудованы специальными местами отдыха и площадками для стоянки транспортных средств.

Автомобильные дороги, относящиеся к автомагистралям, должны быть специально обозначены в качестве автомагистралей.

Согласно Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения" п. 1.2 "Автомагистраль" - дорога, обозначенная знаком 5.1 \*(2) и имеющая для каждого направления движения проезжие

части, отделенные друг от друга разделительной полосой (а при ее отсутствии - дорожным ограждением), без пересечений в одном уровне с другими дорогами, железнодорожными или трамвайными путями, пешеходными или велосипедными дорожками; магистралью считается автомобильная дорога, которая имеет проезжие части в каждом направлении и обычно по две-три полосы движения, которые отделены друг от друга разделительной полосой или ограждением. На ней разрешается двигаться со скоростью до 110 км/ч. Магистралью считается дорога обозначенная знаком 5.1, согласно ПДД. Никакие другие признаки не могут служить определением магистрали. Магистраль - это скоростная дорога с несколькими полосами движения в одну сторону, которая не предназначена как для выезда на прилегающую территорию так и выезда из прилегающей территории на дорогу.

Улица Магистральная расположена в черте города Губкинский. С улицы Магистральной имеются въезды и выезды в жилые микрорайоны и дворы г. Губкинский на всём её протяжении.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом деле перечисленная в оспариваемом предписании улица автомагистралью признать не представляется возможным ввиду отсутствия соответствующих доказательств.

Суд считает необходимым отметить, что пункты 2.4 СП 2.3.6.1066-01 и п. 3.7 СанПиН 2.1.2.2645-10 истолкованы обществом ошибочно, поскольку, анализ данных норм позволяет сделать вывод, что организация, осуществляя загрузку с зон, перечисленных п. 3.7, в любом случае не должна допускать ухудшения условия проживания, отдыха, лечения, труда людей в жилых зданиях.

В рассматриваемом случае суд установил, что Общество, осуществляя загрузку (разгрузку) товаров в магазин со стороны улицы, куда выходят окна квартир жильцов (то есть в непосредственной близости от окон квартир), не обеспечивает надлежащие и безопасные для человека условия проживания.

Суд не принимает во внимание ссылку заявителя на судебный акт по делу №А81-1158/2012, поскольку указанный в дополнениях к заявлению судебный акт принят по делу с другими фактическими обстоятельствами и не имеет преюдициального значения для настоящего дела.

Суд также отмечает, что в решении от 20 августа 2012 г. Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что пунктом 2 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 г. N 64 "Об утверждении СанПиН 2.1.2.2645-10" Санитарные правила введены в действие с 15 августа 2010 г. Следовательно, именно после этой даты применяются правила, не

допускающие загрузку помещений общественного назначения со стороны жилого дома, где расположены окна и входы в квартиры.

Поэтому не имеет правового значения тот факт, что загрузка товаров в магазине «Монетка», расположенном по адресу: ЯНАО, г. Губкинский, мкр. 14, д. 37, в том месте, в котором она располагается в настоящее время, изначально была предусмотрена проектом на строительство жилого дома, при этом право на строительство данного жилого дома, именно в таком архитектурном решении, подтверждено положительным заключением государственной экспертизы от 22 июня 2011 года №89-1-2-0177-11, выданном Автономным учреждением Ямало-Ненецкого автономного округа «Управление государственной экспертизы проектной документации».

Вопреки ошибочному мнению заявителя, указанное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства со стороны Общества.

В рассматриваемом деле судом достоверно установлено, что ООО «Элемент-Трейд», эксплуатируя магазин «Монетка» по адресу: г. Губкинский, мкр. 14, дом 37, допускает нарушение санитарно-эпидемиологических требований. В результате деятельности магазина действительно были нарушены права граждан на благоприятные условия быта и отдыха, проживающих в данном доме.

Между тем, доказательств, обуславливающих о том, что загрузку товаров Общество производит, не ухудшая при этом условия проживания, отдыха людей в этом жилом доме, то есть применительно к способам, приведенным в п. 3.7 СанПин 2.12.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», суду не представлено.

Поскольку заявитель осуществляет предпринимательскую деятельность с нарушением требований санитарно-эпидемиологического законодательства, у надзорного органа имелись основания для выдачи предписания об устранении такого нарушения.

Выданное Управлением предписание направлено на защиту санитарно-эпидемиологического благополучия жителей жилого многоквартирного дома по указанному выше адресу.

Указанная в предписании формулировка "организовать загрузку продуктов в соответствии с п. 3.7 СанПин 2.1.22645-10 и п. 2.4 СП 2.3.6.1066-01 оставляет за юридическим лицом право выбора способа исполнения предписания - организовать загрузку товара с торцов жилых зданий, не имеющих окон; из подземных тоннелей или



закрытых дебаркадеров; со стороны магистралей или прекратить свою деятельность по данному адресу.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Общество не представило суду доказательств того, что оно предприняло все зависящие от него меры к организации загрузки товара всеми способами, перечисленными в законодательстве.

Суд считает необходимым отметить, что возникновение трудностей при исполнении требований действующего санитарно-эпидемиологического законодательства, является предпринимательским риском самого ООО «Элемент-Трейд».

Суд считает, что допущенное Обществом нарушение представляет опасность для здоровья и жизни людей, ухудшает качество их жизни, нарушает законные права жителей указанного дома на благоприятные жилищные условия и может привести к аварийной ситуации, причинению вреда граждан.

В соответствии с требованиями статей 65 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уполномоченный орган доказал законность и обоснованность выданного предписания.

В силу изложенного суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных требований по спорному эпизоду.

В виду отказа в удовлетворении требований, расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 167 - 170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н.М. Садретинова