



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

25 декабря 2018 года

Дело № А81-1405/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2018 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Грязниковой А.С., Кливера Е.П.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Бака М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-12734/2018) Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12.09.2018 по делу № А81-1405/2018 (судья Лисянский Д.П.),

принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа Сургут» (ИНН 8602203323, ОГРН 1138602008236)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901016427, ОГРН 1058900002908)

об оспаривании постановления от 31.01.2018 № 369 о назначении административного наказания,

при участии в судебном заседании представителей:

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу – не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Альфа Сургут» – Лавицкая Оксана Анатольевна (паспорт, по доверенности от 22.10.2018 сроком действия 1 год);

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Альфа Сургут» (далее - заявитель, ООО «Альфа Сургут», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - заинтересованное лицо, Управление Роспотребнадзора по ЯНАО, административный орган) об отмене постановления о назначении административного наказания от 31.01.2018 № 369, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12.09.2018 по делу № А81-1405/2018 требования ООО «Альфа Сургут» удовлетворены в полном объеме.

Мотивируя принятое решение, суд первой инстанции заключил о наличии в действиях организации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отсутствии со стороны административного органа нарушений установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка производства по делу об административном правонарушении.

Не согласившись с принятым решением, Управление Роспотребнадзора по ЯНАО обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы Управление Роспотребнадзора по ЯНАО указывает, что в ходе проведенной экспертизы, согласно представленным протоколам измерений (исследований) установлено, что алкогольная продукция: «Вино защищенного наименования места происхождения региона Руэда, сухое белое категории Д.О.1605 VERDEJO 2016», изготовитель Испания, дата розлива 20.06.2017, отобранное в магазине «Красное&Белое» по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, ул. Энтузиастов, д. 22Г, по органолептическим показателям;

Российское шампанское белое полусладкое «Невская Жемчужина золотая», дата изготовления 12.10.2017, отобранная в магазине «Красное&Белое» по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, ул. Школьная, д. 2, по физико-химическим показателям (массовая концентрация титруемых кислот); «Российское шампанское полусладкое белое «Невская Жемчужина золотая», дата изготовления 12.10.2017, «Напиток винный газированный сладкий «Российское золото», дата розлива 07.11.2017, отобранные в магазине «Красное&Белое» по адресу: ЯНАО, г. Муравленко, ул. Школьная, д. 6, пом. 2, по физико-химическим показателям (массовая концентрация титруемых кислот) не соответствуют требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, а именно пункту 5.1.2 ГОСТ Р 55242-2012 «Вина защищенных географических указаний и вина защищенных наименований места происхождения. Общие технические условия», пункту 5.1.3.3 ГОСТ 31729-2015 «Напитки винные. Общие технические условия» пункта 5.1.3 (таблице 2) ГОСТ 33336-2015 «Вина игристые. Общие технические условия».

Кроме того, административный орган считает необоснованным принятие во внимание информации по определению веса письма без весов исходя из усредненных стандартов веса.

В предоставленном до начала судебного заседания отзыве ООО «Альфа Сургут» просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Управление Роспотребнадзора по ЯНАО, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечило, ходатайства об отложении судебного заседания не заявило, в связи с чем суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителя указанного лица.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «Альфа Сургут» с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителя ООО «Альфа Сургут», суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в период с 13.11.2017 по 13.12.2017 на основании распоряжения руководителя Управления от 18.10.2017 № 510 должностными лицами территориального отдела в городах Ноябрьск, Муравленко Управления проведена внеплановая выездная проверка ООО «Альфа Сургут».

В ходе проведения проверочных мероприятий административным органом установлено, что ООО «Альфа Сургут» осуществляется предпринимательская деятельность, в том числе, в магазинах «Красное&Белое», расположенных по адресам: г. Ноябрьск, ул. Энтузиастов, д.22, ул. Холмогорская, д.17, мкр. Вынгапуровский, ул. Нефтяников, д.6, ул. Космонавтов, д.16, ул. Школьная, д.2, ул. Советская, д.103.

При этом в магазине «Красное&Белое», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, ул. Энтузиастов, д.22, выявлены нарушения, состоящие в том, что находящиеся на момент проведения осмотра в торговом зале руководитель департамента по предотвращению потерь службы безопасности Камаев Василь Халитович и супервайзер Прохватилова Марина Александровна (по доверенности) не имели документов, подтверждающих прохождение медицинского осмотра, что является нарушением требований статьи 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 15 приложения № 2 к приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2012 № 302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда», пунктов 10, 11 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевых продуктов» (ТР ТС 021/2011).

В магазине «Красное&Белое», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, ул. Холмогорская, д.17, выявлены нарушения, состоящие в том, что находящиеся на момент проведения осмотра в торговом зале доверенное лицо Гурьев О.В. и супервайзер Прохватилова Марина Александровна (по доверенности) не имели документов, подтверждающих прохождение медицинского осмотра, что является нарушением требований статьи 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 15 приложения № 2 к приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2012 № 302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении

которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда», пунктов 10, 11 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевых продуктов» (ТР ТС 021/2011).

В магазине «Красное&Белое», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, мкр. Вынгапуровский, ул. Нефтяников, д.6, выявлены нарушения, состоящие в том, что находящиеся на момент проведения осмотра в торговом зале доверенное лицо Гурьев О.В. и супервайзер Прохватилова Марина Александровна (по доверенности) не имели документов, подтверждающих прохождение медицинского осмотра, что является нарушением требований статьи 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 15 приложения № 2 к приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2012 № 302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда», пунктов 10, 11 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевых продуктов» (ТР ТС 021/2011).

В магазине «Красное&Белое», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, ул. Космонавтов, д.16, выявлены нарушения, состоящие в том, что находящаяся на момент проведения осмотра в торговом зале супервайзер Прохватилова Марина Александровна (по доверенности) не имела документов, подтверждающих прохождение медицинского осмотра, что является нарушением требований статьи 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 15 приложения № 2 к приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2012 № 302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и

(или) опасными условиями труда», пунктов 10, 11 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевых продуктов» (ТР ТС 021/2011).

В магазине «Красное&Белое», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, ул. Школьная, д.2, выявлены нарушения, состоящие в том, что находящиеся на момент проведения осмотра в торговом зале доверенное лицо Гурьев О.В. и супервайзер Прохватилова Марина Александровна (по доверенности) не имели документов, подтверждающих прохождение медицинского осмотра, что является нарушением требований статьи 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 15 приложения № 2 к приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2012 № 302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда», пунктов 10, 11 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевых продуктов» (ТР ТС 021/2011).

В магазине «Красное&Белое», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, ул. Советская, д.103, выявлены нарушения, состоящие в том, что находящаяся на момент проведения осмотра в торговом зале супервайзер Прохватилова Марина Александровна (по доверенности) не имела документов, подтверждающих прохождение медицинского осмотра, что является нарушением требований статьи 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 15 приложения № 2 к приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2012 № 302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда», пунктов 10, 11 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевых продуктов» (ТР ТС 021/2011).

В ходе проведенной экспертизы согласно представленным протоколам измерений (исследований) установлено, что алкогольная продукция:

- «Вино защищенного наименования места происхождения региона Руэда, сухое белое категории Д.О.1605 VERDEJO 2016», изготовитель Испания, дата розлива 20.06.2017, отобранное в магазине по адресу: г. Ноябрьск, ул. Энтузиастов, д.22Г, по органолептическим показателям не соответствует требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов пункт 5.1.2 ГОСТ Р 55242-201 «Вина защищенных географических указаний и вина защищенных наименований места происхождения. Общие технические условия»;

- Российское шампанское полусладкое белое «Невская Жемчужина золотая», дата изготовления 12.10.2017, «Напиток винный газированный сладкий «Российское золото», дата розлива 07.11.2017, отобранное в магазине по адресу: г. Муравленко, ул. Школьная, д.6, пом.2, по физико-химическим показателям (массовая концентрация титруемых кислот) не соответствуют требованиям пункта 5.1.3.3 ГОСТ 31729-2015 «Напитки винные. Общие технические условия», пункта 5.1.3 (таблице 2) ГОСТ 33336-2015 «Вина игристые. Общие технические условия».

Результаты проведенной проверки, в том числе обозначенные выше нарушения, выявленные в ходе проверки, зафиксированы в акте проверки от 13.12.2017 № 510.

В ходе проверки также проведены лабораторные испытания, результаты которых зафиксированы в протоколах испытаний от 28.12.2017 № 144, от 02.02.2018 № 1-22/49, в протоколах лабораторных испытаний от 09.01.2018 № 24637, от 29.12.2017 № 591611.

В связи с выявлением указанных выше нарушений, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом территориального отдела в городах Ноябрьск, Муравленко Управления в отношении ООО «Альфа Сургут» составлен протокол об административном правонарушении от 16.01.2018 № 369.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении административным органом вынесено постановление от 31.01.2018 № 369 о назначении административного наказания, в соответствии с которым ООО «Альфа Сургут» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Полагая, что указанное выше постановление не основано на положениях действующего законодательства и незаконно вынесено в отношении ООО «Альфа Сургут», последнее обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

12.09.2018 Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа принято обжалуемое заинтересованным лицом в апелляционном порядке решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции находит основания для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность установлена за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 названного Кодекса, для юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

При этом согласно примечанию к статье 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11.12.2009, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством, в том числе,



выполнения санитарно-эпидемиологических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

В силу статьи 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Пунктом 5 статьи 15 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарные правила и проводить мероприятия по обеспечению их качества.

Согласно пункту 3 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц соблюдение санитарных правил является обязательным.

Согласно положениям части 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к процессам проектирования (включая изыскания), производства,

строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами РФ и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Обязательные требования безопасности (включая санитарно-эпидемиологические, гигиенические и ветеринарные) к объектам технического регулирования, к которым относятся пищевая продукция, а также связанные с требованиями к пищевой продукции процессы производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации установлены Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее - ТР ТС 021/2011).

Из материалов дела следует, что в соответствии с постановлением от 31.01.2018 № 369 о назначении административного наказания в вину ООО «Альфа Сургут» вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и выразившегося в нарушении следующих требований:

- статьи 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 15 приложения № 2 к приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 № 302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда», пунктов 10, 11 статьи 17 ТР ТС 021/2011 – отсутствие у руководителя департамента по предотвращению потерь службы безопасности Камаева Василя Халитовича, супервайзера Прохватиловой Марины Александровны и доверенного лица Гурьева О.В. документов, подтверждающих прохождение медицинского осмотра;

- пункта 5.1.3.3 ГОСТ 31729-2015 «Напитки винные. Общие технические условия», пункта 5.1.3 (таблица 2) ГОСТ 33336-2015 «Вина игристые. Общие технические условия» - несоответствие качества находящейся на реализации алкогольной продукции «Напиток винный газированный сладкий «Российское золото», «Российское шампанское полусладкое белое «Невская Жемчужина золотая» по физико-химическим показателям;

- пункта 5.1.2 ГОСТ Р 55242-201 «Вина защищенных географических указаний и вина защищенных наименований места происхождения. Общие технические условия» - несоответствие качества алкогольной продукции «Вино защищенного наименования места происхождения региона Руэда, сухое белое категории Д.О.1605 VERDEJO 2016» по органолептическим показателям.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и профессиональных заболеваний работники отдельных профессий, производств и организаций при выполнении своих трудовых обязанностей обязаны проходить предварительные при поступлении на работу и периодические профилактические медицинские осмотры.

Частью 5 той же статьи установлено, что порядок проведения обязательных медицинских осмотров, учета, ведения отчетности и выдачи работникам личных медицинских книжек определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере здравоохранения.

Кроме того, пунктом 10 статьи 17 ТР ТС 021/2011, устанавливающей обязательные требования к процессам хранения, перевозки (транспортирования) и реализации пищевой продукции, также предусмотрено, что работники, занятые на работах, которые связаны с хранением, перевозкой (транспортированием) и реализацией пищевой продукции и при выполнении которых осуществляются непосредственные контакты работников с продовольственным (пищевым) сырьем и (или) пищевой продукцией, проходят обязательные предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза.

При этом приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.04.2011 № 302н утверждены Перечень вредных и (или) опасных производственных факторов, при наличии которых проводятся обязательные

предварительные и периодические медицинские осмотры (Приложение № 1) (далее – Перечень факторов), Перечень работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (Приложение № 2) (далее – Перечень работ), Порядок проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (Приложение № 3) (далее – Порядок проведения медицинских осмотров).

Так, пунктом 15 Перечня работ предусмотрено, что к числу работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, отнесены работы в организациях общественного питания, торговли.

Аналогичное требование закреплено в статье 213 Трудового кодекса Российской Федерации.

Пунктами 16, 19 Порядка проведения медицинских осмотров предусмотрено, что периодические осмотры проводятся не реже чем в сроки, указанные в Перечне факторов и Перечне работ. При этом периодические осмотры проводятся на основании поименных списков, разработанных на основании контингентов работников, подлежащих периодическим и (или) предварительным осмотрам, с указанием вредных (опасных) производственных факторов, а также вида работы в соответствии с Перечнем факторов и Перечнем работ.

В соответствии с пунктом 33 Порядка проведения медицинских осмотров данные о прохождении медицинских осмотров подлежат внесению в личные медицинские книжки и учету лечебно-профилактическими организациями государственной и муниципальной систем здравоохранения, а также органами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Таким образом, системное толкование приведенных выше положений действующего законодательства позволяет установить, что требование о проведении обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров установлено для всех работников организаций общественного питания и торговли.

Аналогичный вывод сформулирован в постановлении Верховного суда Российской Федерации от 06.12.2017 № 34-АД17-5.

В то же время основания для вывода о том, что медицинская книжка оформляется только для работников, занимающих конкретные должности в

соответствующих организациях, из приведенных выше положений законодательства не усматриваются.

Более того, соответствующие положения отсутствуют и в приказе Минздрава России от 29.06.2000 № 229 «О профессиональной гигиенической подготовке и аттестации должностных лиц и работников организаций», а также в приказе Роспотребнадзора от 20.05.2005 № 402 «О личной медицинской книжке и санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Как следствие, административный орган при проведении проверочных мероприятий, принимая во внимание, что работник ООО «Альфа Сургут» - супервайзер Прохватилова Марина Александровна в момент проведения проверки находилась в помещениях магазинов «Красное&Белое» ООО «Альфа Сургут», обоснованно исходил из того, что в отношении данного работника общества должны быть оформлены документы, подтверждающие прохождение медицинского осмотра.

Принимая во внимание изложенные выше нормы и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставленные в материалы дела доказательства, в частности акт проверки от 13.12.2017 № 510, протокол об административном правонарушении от 16.01.2018 № 369, а также должностную инструкцию менеджера (супервайзера) ООО «Альфа Сургут» Прохватиловой М.А., суд первой инстанции пришел к выводу, что на момент проведения проверки соответствующие документы отсутствовали и обществом в распоряжение должностных лиц Управления, как и в материалы настоящего дела, не представлены, что свидетельствует наличии в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в необеспечении прохождения медицинского осмотра работником общества Прохватиловой М.А. в соответствии с требованиями Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и ТР ТС 021/2011.

В свою очередь в отношении Камаева В.Х. и Гурьева О.В. суд первой инстанции обоснованно заключил об отсутствии доказательств того, что они являются работниками общества, что исключает возможность привлечения ООО «Альфа Сургут» к административной ответственности за непрохождение ими медицинского осмотра.

Также судом первой инстанции правомерно отмечено, что из материалов дела не следует, что несоответствие реализуемой продукции, а именно «Напиток винный

газированный сладкий «Российское золото», «Российское шампанское полусладкое белое «Невская Жемчужина золотая», «Вино защищенного наименования места происхождения региона Руэда, сухое белое категории Д.О.1605 VERDEJO 2016» требованиям технических регламентов является следствием деяний самого общества (ненадлежащее хранение, реализация за пределами сроков годности и т.п.), а также не следует, что из сопроводительной документации к продукции общество смогло сделать вывод о несоответствии техническим регламентам, не доказана обязанность общества проводить производственный контроль реализуемой алкогольной продукции с проведением лабораторных исследований, в связи с чем административным органом не доказан состав правонарушения в указанной части.

Ссылка подателя жалобы на пункт 1 статьи 7 ТР ТС 021/2011 не опровергает вышеназванный вывод суда первой инстанции, ввиду чего не принимается апелляционной коллегией.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что материалами дела доказано событие правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 данной статьи юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае ООО «Альфа Сургут», являясь самостоятельным участником деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, не проявило

должной степени заботливости и осмотрительности, не предприняв мер для соблюдения надлежащего исполнения обязанностей в соответствии с установленными требованиями действующего законодательства.

Вместе с тем возможность для соблюдения организацией правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имелась, но заявитель не принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязанностей в соответствии с установленными требованиями действующего законодательства.

Доказательств невозможности соблюдения организацией приведенных норм в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые она не могла предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от неё требовалась, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии в действиях ООО «Альфа Сургут» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд апелляционной инстанции считает необоснованным вывод суда первой инстанции о наличии процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны Управления, поскольку он опровергается представленными административным органом доказательствами.

Так, в статье 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержатся требования к составлению протокола о совершении административного правонарушения, которые продиктованы обязанностью обеспечить соблюдение гарантий защиты лиц, привлекаемых к ответственности. В частности, в протоколе отражается объяснение законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения (часть 2); при составлении протокола названному лицу разъясняются его права и обязанности, предусмотренные Кодексом, о чем делается запись в протоколе (часть 3); указанному лицу должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении, и оно вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к этому протоколу (часть 4); это лицо должно подписать протокол, а в случае отказа от подписания в протоколе делается соответствующая запись (часть 5); копия протокола об

административном правонарушении вручается под расписку законному представителю юридического лица (часть 6).

Согласно части 3 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Таким образом, рассмотрение административного дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, и без извещения законного представителя этого лица, являются существенными нарушениями процедуры привлечения к административной ответственности, так как лишают данное лицо процессуальных гарантий защиты и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Общество настаивает на том, что оно не было извещено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. По утверждению заявителя, в направленном в адрес ООО «Альфа Сургут» почтовом отправлении с идентификационным номером 62980219030992 весом 121 грамм, действительно, имелись копии протоколов об административных правонарушениях на 20 листах, однако определения о назначении времени и места рассмотрения дел об



административных правонарушений в количестве 6 штук в конверте отсутствовали. В подтверждение указанной позиции общество приводит довод о том, что примерный вес почтового отправления с вложениями на 26 листах должен был составить 141 грамм.

Суд апелляционной инстанции поддержал доводы общества о том, что определение о назначении времени и места рассмотрения рассматриваемого дела об административном правонарушении заявителем не получалось.

Между тем судом первой инстанции не учтено, что в материалах дела имеется определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 369 на 31.01.2018 на 15 час. 35 мин., содержащее отметку о вручении представителю по доверенности общества Тарасовой В.Г. 19.01.2018.

При этом постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2018 по делу № А81-1404/2018, принятом по заявлению общества к Управлению об оспаривании постановления о назначении административного наказания № 368 от 31.01.2018, преюдициально установлено наличие у представителя Тарасовой В.Г. полномочий на получение корреспонденции от имени ООО «Альфа Сургут» по доверенности от 02.12.2017, выданной законным представителем общества. В ходе допроса судом первой инстанции в рамках дела № А81-1404/2018 Тарасовой В.Г., последняя не отрицала факт получения документов, составлявшихся в ходе проверки, и их передачи руководителю. В ходе судебного заседания по делу № А81-1404/2018 на вопрос апелляционной коллегии представитель ООО «Альфа Сургут» пояснила, что представитель Тарасова В.Г. имела доверенность от ООО «Альфа Сургут» и представляла интересы общества.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что указанный выше способ оповещения применен в соответствии с требованиями статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является надлежащим способом оповещения.

Таким образом, Управление приняло достаточные меры к надлежащему уведомлению о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

В силу изложенного процедура привлечения заявителя к административной ответственности, в том числе требования, установленные статьями 28.2, 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным органом соблюдены, права заявителя, установленные статьей 25.2 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, и иные права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечены.

Срок давности, установленный статьей 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для привлечения общества к административной ответственности на дату вынесения оспариваемого постановления не истек.

Наказание правомерно назначено административным органом в пределах санкции части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере 100 000 руб. с учетом установленных по делу обстоятельств.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение не установлено.

При данных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не усматривает основания для отмены оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности, в силу чего отказывает в удовлетворении исковых требований, отменяя решение суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции не распределяет расходы по оплате государственной пошлины за подачу заявления и апелляционной жалобы, поскольку в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по данной категории дел уплата государственной пошлины не предусмотрена.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12.09.2018 по делу № А81-1405/2018 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении требований, заявленных обществом с ограниченной ответственностью «Альфа Сургут», отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

А.С. Грязникова

Е.П. Кливер