

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Салехард
03 августа 2018 года****Дело № А81-1404/2018**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 02 августа 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 03 августа 2018 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Садретиновой Н.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дегтяревой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Челябинской области дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Сургут» (ИНН 8602203323, ОГРН 1138602008236) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления о назначении административного наказания №368 от 31.01.2018,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Сургут» - Маркова Л.А. по доверенности от 19.08.2016,

от заинтересованного лица - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу – Филистеев Н.А. по доверенности №40 от 30.01.2018 года;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Альфа Сургут» (ИНН 8602203323, ОГРН 1138602008236) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по

Для доступа к материалам дела А81-1404/2018 в режиме ограниченного доступа на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:



надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления о назначении административного наказания №368 от 31.01.2018.

От заинтересованного лица в суд поступил отзыв на заявленные требования.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.03.2018 заявление общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Сургут» было принято в порядке упрощенного производства.

Определением от 03.05.2018 года суд перешел к рассмотрению настоящего дела по общим правилам административного судопроизводства.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержала предъявленные требования, настаивает на их удовлетворении.

В свою очередь, представитель административного органа в судебном заседании возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, материалы административного производства, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил, что требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в период с 13.11.2017г. по 13.12.2017г. на основании распоряжения руководителя Управления Роспотребнадзора по ЯНАО №510 от 18.10.2017 г. территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г.г. Ноябрьск, Муравленко проведена плановая выездная документарная проверка торговой сети Общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Сургут» магазинов «Красное и белое», расположенных по следующим адресам: г. Ноябрьск, ул. Изыскателей, д. 26 А; г. Ноябрьск, ул. Северная, д. 20; г.Ноябрьск, ул. Энтузиастов, д. 22; г.Ноябрьск, ул. Холмогорская, д. 17; г.Ноябрьск, мкр. Вынгапуровский, ул. Нефтяников, д. 6; г.Ноябрьск, ул. Космонавтов, д. 16; г.Ноябрьск, ул. Школьная, д. 2; г.Ноябрьск, ул. Советская, д. 103.

В ходе проверки выявлено, что в торговых залах указанных магазинов имеется объявление о том, что напитки разливаются по 1,5 л., 1 л., цена тары -3,99 рублей. Что, по мнению административного органа, является нарушением п.35 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства №55 от 19.01.1998 г., в соответствии с которым развесные продовольственные товары передаются покупателю в упакованном виде без взимания за упаковку дополнительной платы.

По мнению административного органа, при заключении договоров купли-продажи, продавцы обуславливали покупателям приобретение одного товара (пива) обязательным приобретением иного товара (пластиковой бутылки), является включением в договор розничной купли-продажи условий, ущемляющих права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки №510 от 13.12.2017.

Усмотрев в действиях ООО «Альфа Сургут» признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу составлен административный протокол №368 от 16.01.2018 года.

31.01.2018 года уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу вынесено постановление №368, которым ООО «Альфа Сургут» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением ООО «Альфа Сургут» обжаловало данное постановление в суд.

Рассмотрев заявление, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение,

устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии со статьей 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) (пункт 2).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законами и иными нормативными актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Согласно статье 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного

ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами (пункт 1).

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения потребителем договоров купли-продажи. Данное правонарушение посягает на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав потребителей.

Субъектами правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП, являются, в том числе, юридические лица.

Субъективная сторона данного административного правонарушения характеризуется наличием умысла, а также вины при наличии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Объективную сторону указанного административного правонарушения, образует включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем, в соответствии с абзацем 3 преамбулы Закона о защите прав потребителей, является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие потребителям услуги по возмездному договору, является исполнителем (абзац 5 преамбулы Закона о защите прав потребителей).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации",

пунктом 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей, отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Следовательно, ущемляющими признаются те условия договора, которые ограничивают права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг) (п. 2 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей").

Согласно статье 481 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства, продавец обязан передать покупателю товар в таре и (или) упаковке, за исключением товара, который по своему характеру не требует затаривания и (или) упаковки.

Если договором купли-продажи не определены требования к таре и упаковке, то товар должен быть затарен и (или) упакован обычным для такого товара способом, а при отсутствии такового способом, обеспечивающим сохранность товаров такого рода при обычных условиях хранения и транспортирования.

Если в установленном законом порядке предусмотрены обязательные требования к таре и (или) упаковке, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар в таре и (или) упаковке, соответствующих этим обязательным требованиям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 N 55 утверждены Правила продажи отдельных видов товаров (далее - Правила), в пункте 1 которых установлено, что они разработаны в соответствии с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и регулируют отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров.

В соответствии с п. 22 Правил продажи отдельных видов товаров продавец не вправе обуславливать продажу одних товаров обязательным приобретением других товаров.

В соответствии с пунктом 23 Постановления Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 N 55 "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации", продавец обязан передать покупателю товар надлежащего качества, в таре и (или) упаковке за исключением товара, который по своему характеру не требует затаривания и (или) упаковки, в определенном наборе (комплект товаров) и комплектности, с относящимися к товару документами и принадлежностями.

Требования к качеству, таре и (или) упаковке передаваемого товара, его комплектности, принадлежностям и документации, комплекту товаров, а также к условиям доставки товара устанавливаются законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 35 Постановления Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 N 55 развесные продовольственные товары передаются покупателю в упакованном виде без взимания за упаковку дополнительной платы.

Положения пункта 8.11 СП 2.3.6.1066-01 "Предприятия торговли. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. Санитарно-эпидемиологические правила" позволяют осуществление отпуска неупакованного продовольственного сырья и пищевых продуктов в упаковочные материалы (бумага, пакеты и др.) или в чистую тару потребителя. При этом санитарные правила не предусматривают в качестве обязательной тары пластиковые бутылки, приобретаемые одновременно с товаром.

Анализ вышеуказанных норм права позволяет прийти к выводу о том, что продавец, принимая решение о продаже пива в розлив, с использованием оборудования, при котором в качестве тары предусмотрена пластиковая бутылка, без которой отпуск товара в розлив невозможен (а иного из материалов проверки не следует, поскольку ни товар, ни тара в отдельности одно без другого не реализуется), возлагает на себя бремя реализации товара в указанной таре без взимания за нее дополнительной платы.

В ходе проведенной административным органом проверки торговой сети Общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Сургут» «Красное и белое», расположенных по следующим адресам: г. Ноябрьск, ул. Изыскателей, д. 26 А; г. Ноябрьск, ул. Северная, д. 20; г. Ноябрьск, ул. Энтузиастов, д. 22; г. Ноябрьск, ул. Холмогорская, д. 17; г. Ноябрьск, мкр. Вынгапуровский, ул. Нефтяников, д. 6; г. Ноябрьск, ул. Космонавтов, д.

16; г.Ноябрьск, ул. Школьная, д. 2; г.Ноябрьск, ул. Советская, д. 103, установлено, что в торговых залах указанных магазинов имеется объявление о том, что напитки разливаются по 1,5 л., 1 л., цена тары -3,99 рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом проверки №510 от 13.12.2017 года, приложенным к акту фотоматериалом, протоколом об административном правонарушении от 16.01.2018 года и фактически не оспаривается заявителем.

Таким образом, из материалов проверки усматривается, что розничная продажа пива в розлив обусловлена заявителем обязательным приобретением пластиковой бутылки по цене 3 руб. 99 коп.

Поскольку материалами дела подтверждается продажа одних товаров обязательным условием приобретения других товаров, событие административного правонарушения является доказанным.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина заявителя в допущенных нарушениях выразилась в том, что у него имелась объективная возможность совершить необходимые действия по недопущению продажи одних товаров обязательным приобретением других товаров и не допустить совершение административного правонарушения.

Доказательств невозможности соблюдения заявителем законодательства в сфере защиты прав потребителей в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, в действиях заявителя имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Доводы заявителя о недоказанности в его действиях события правонарушения, поскольку в материалах дела отсутствует кассовый чек, который может являться доказательством взимания платы за тару, судом отклоняются как необоснованные.

В целях установления события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, не имеет правового значения

произошло ли реальное нарушение прав конкретного потребителя, заключившего с обществом спорный договор. Включение в договор с потребителем условия, противоречащего Закону о защите прав потребителей, само по себе образует событие правонарушения, ответственность за которое предусмотрена вышеназванной нормой Кодекса.

Состав выявленного правонарушения образует не нарушение условий договора, а включение в него ущемляющих права потребителей условий.

В данном случае нарушение выразилось не только в нарушении законных прав и интересов конкретного потребителя, но и в ущемлении законных прав неопределенного круга лиц, всех потенциальных потребителей (покупателей пива) в магазине.

Также отклоняются доводы заявителя о том, что п. 35 Правил продажи товаров распространяется на развесные товары.

Действительно, в соответствии с пунктом 35 Правил, развесные продовольственные товары передаются покупателю в упакованном виде без взимания за упаковку дополнительной платы.

Реализуемое Обществом пиво не является развесным товаром.

Вместе с тем, некоторые товары просто не могут реализовываться без специальной тары, к ним относятся, в том числе разливные напитки.

Поэтому продавец, принимая решение о продаже пива в розлив, с использованием оборудования, при котором в качестве тары предусмотрена пластиковая бутылка, без которой отпуск товара в розлив невозможен (а иного из материалов проверки не следует, поскольку ни товар, ни тара в отдельности одно без другого не реализуется), возлагает на себя бремя реализации товара в указанной таре без взимания за нее дополнительной платы.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны Роспотребнадзора не допущено.

При этом, доводы заявителя о наличии процессуальных нарушений опровергаются представленными административным органом доказательствами.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В статье 28.2 КоАП РФ содержатся требования к составлению протокола о совершении административного правонарушения, которые продиктованы обязанностью обеспечить соблюдение гарантий защиты лиц, привлекаемых к ответственности. В

частности, в протоколе отражается объяснение законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения (часть 2); при составлении протокола названному лицу разъясняются его права и обязанности, предусмотренные Кодексом, о чем делается запись в протоколе (часть 3); указанному лицу должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении, и оно вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к этому протоколу (часть 4); это лицо должно подписать протокол, а в случае отказа от подписания в протоколе делается соответствующая запись (часть 5); копия протокола об административном правонарушении вручается под расписку законному представителю юридического лица (часть 6).

Согласно части 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

В пункте 24 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что при рассмотрении дел об оспаривании решений

(постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Таким образом, составление протокола и рассмотрение административного дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, и без извещения законного представителя этого лица, являются существенными нарушениями процедуры привлечения к административной ответственности, так как лишают данное лицо процессуальных гарантий защиты и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Так, уведомлением от 12.01.2018 года (телеграмма) ООО «Альфа Сургут» было извещено о дате, времени и месте составления административного протокола, что в свою очередь подтверждается направленным Обществом в адрес Роспотребнадзора ходатайством о составлении административного протокола в отсутствие представителя предприятия в виду невозможности явки.

О времени и месте рассмотрения материалов проверки ООО «Альфа Сургут» извещено определением №368 от 16.01.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела, направленного в адрес ООО «Альфа Сургут» вместе с копией протокола об административном правонарушении от 16.01.2018 №368, полученного обществом 27.01.2018, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62980219030992, сформированного официальным сайтом Почты России.

Содержание направленных Управлением Роспотребнадзора и полученных заявителем почтовых отправлений подтверждается представленными в материалы дела списками почтовых отправлений.

Как видно из материалов дела, протокол об административном правонарушении от 16.01.2018 №368, определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №368 среди прочих документов указанных в списке №8 направлены в адрес Общества 17.01.2018, что подтверждается содержащимся в материалах дела кассовым чеком, выданным оператором ФГУП «Почта России», вес почтового отправления составляет 121 грамм, получено почтовое отправление Обществом 27.01.2018.

Реестр отправки почтовой корреспонденции и почтовая квитанция являются доказательством направления обществу определения о рассмотрении дела об административном правонарушении, поскольку содержит номер почтового отправления, которое согласно данным сайта Почта России было вручено обществу.

При этом доказательств, опровергающих то, что данное почтовое отправление содержало определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №368 заявителем не представлено.

ООО «Альфа Сургут» не представлено доказательств, что указанным письмом им были получены какие-либо иные документы, а не указанные в списке №8 от 17.01.2018 Управления Роспотребнадзора. Доводы о несоответствии веса отправления тому, как это должно быть, по мнению Общества, носят предположительный характер, основанный на косвенных сведениях, не подтверждены прямыми доказательствами.

Кроме того, определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении было вручено представителю по доверенности Общества Тарасовой В.Г. 19.01.2018.

При этом, наличие у представителя Тарасовой В.Г. полномочий на получение корреспонденции от имени ООО «Альфа Сургут» подтверждается доверенностью от 02.12.2017 года, выданной законным представителем предприятия. Данная доверенность была представлена представителем Тарасовой В.Г. для участия в судебном заседании по делу №А81-10534/2017, состоявшемся в арбитражном суде ЯНАО 13.02.2018 года, что в свою очередь, свидетельствует о том, что по состоянию на 13.02.2018 года данная доверенность от 02.12.2017 года не была отозвана Обществом.

При этом пояснения Тарасовой В.Г., оцененные в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, не принимаются судом, поскольку противоречат установленным выше обстоятельствам наличия у Тарасовой В.Г. полномочий на получение от имени ООО «Альфа Сургут» корреспонденции по состоянию на 19.01.2018 года.

Указанные выше способы оповещения применены в соответствии с требованиями статьи 25.15 КоАП РФ и являются надлежащими способами оповещения. Более того, КоАП РФ не содержит специальных требований к способу извещения участников производства по делу об административном правонарушении о совершении тех или иных процессуальных действий, в связи с чем, извещение заявителя о месте и времени рассмотрения дела путем вручения его представителю извещения является надлежащим, способствует оперативности производства по делу, своевременному разрешению дела (ст. 24.1 КоАП РФ).

Таким образом, Управление приняло достаточные меры к надлежащему уведомлению о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Более того, вышеуказанные обстоятельства надлежащего извещения ООО «Альфа Сургут» о времени и месте рассмотрения материалов проверки и вынесения постановления по делу об административном правонарушении ранее были установлены арбитражным судом в рамках дела №А81-1403/2018 (решение суда от 09.07.2018 года, вступило в законную силу 23.07.2018 года), в котором рассматривалась законность постановления от 31.01.2018 № 367 о назначении административного наказания. При этом необходимо отметить, что в данном деле, как и в настоящем судебном споре, копия определения о назначении времени и места рассмотрения материалов административного дела была направлена в адрес ООО «Альфа Сургут» заказным письмом с почтовым идентификатором 62980219030992. Суд в рамках дела №А81-1403/2018 признал надлежащими доказательства извещения Общества о времени и месте рассмотрения материалов проверки представленные Роспотребнадзором почтовую квитанцию и список почтовых отправлений, отклонив доводы предприятия о части несоответствия веса почтового отправления. Решение суда по делу №А81-1403/2018 ООО «Альфа Сургут» в установленном законом порядке не оспорено, вступило в силу.

В силу изложенного, процедура привлечения заявителя к административной ответственности, в том числе требования, установленные статьями 28.2, 29.7 КоАП РФ, административным органом соблюдены, права заявителя, установленные статьей 25.2 КоАП РФ, и иные права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечены.

С учетом положений части 1 статьи 28.3, части 1 статьи 23.49 КоАП РФ, пункта 1 раздела 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 322, приказа Роспотребнадзора от 09.02.2011 N 40 "Об утверждении Перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях", суд пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении от 16.01.2018 года №368 составлен, а оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении от 31.01.2018 года №368 вынесено уполномоченными должностными лицами компетентного органа.

Срок давности привлечения Общества к административной ответственности на дату вынесения оспариваемого постановления не истек.

Также суд полагает необходимым отметить, что административным органом правильно квалифицированы действия ООО «Альфа Сургут».

Статьей 2.9, пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ предусмотрено право суда освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", установлено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 18.1 указанного Постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Обществом не заявлено доводов, не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, указывающих на признаки малозначительности

совершенного административного правонарушения и позволяющих применить статью 2.9 КоАП РФ.

Суд не нашел основания для признания допущенного административного правонарушения малозначительным.

При назначении меры наказания административным органом приняты во внимание и учтены все обстоятельства по делу, наказание назначено обществу в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

При данных обстоятельствах, суд не усматривает основания для отмены оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности.

В силу чего суд отказывает в удовлетворении заявленного требования.

руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Сургут» (ИНН 8602203323, ОГРН 1138602008236) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления о назначении административного наказания №368 от 31.01.2018 – отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий 10-ти дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в

арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н.М. Садретина