



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
20 марта 2018 года

Дело № А81-117/2018

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20 марта 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 20 марта 2018 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Беспалова М.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галкиной Е. Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Бета Сургут" (ИНН: 8602216315, ОГРН: 1148602004616) к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко об оспаривании Постановления № 325 о назначении административного наказания от 14.12.2017, при участии в судебном заседании Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа:

- от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу – Фурмана В.А. (доверенность № 24 от 24.01.2018);

при участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Уральского округа:

- от общества с ограниченной ответственностью "Бета Сургут" – Тарасовой В.Г. (доверенность от 01.12.2017);

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью "Бета Сургут" обратилось в

Для доступа к материалам дела А81-117/2018 в режиме ограниченного доступа на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:



Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко об оспаривании Постановления № 325 о назначении административного наказания от 14.12.2017.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.01.2018 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Учитывая, что неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом не является препятствием к рассмотрению дела в соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по существу в отсутствие сторон по имеющимся документам.

Лицам, участвующим в деле разъяснены их процессуальные права и обязанности. Отводов составу суда не заявлено.

Дело рассматривается арбитражным судом в открытом судебном заседании в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Из заявления усматривается, с 30.10.2017 г. по 23.11.2017 по распоряжению руководителя Управления Роспотребнадзора по ЯНАО Л.А. Нечепуренко № 536 от 25.10.2017 г. «О проведении внеплановой выездной проверки», Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. г. Ноябрьск, Муравленко проведена внеплановая выездная / документарная проверка.

В ходе проведения выявлено:

Магазин «Красное-Белое» ООО «Бета- Сургут» расположен по адресу: г. Ноябрьск, ул. Мира, д. 1

Контроль за температурно-влажностным режимом хранения продуктов в торговом зале, в зале где реализуются вино-водочные изделия в складских помещениях не проводится, так как термометры и психрометры не установлены в помещениях магазина.

Ежедневный контроль температурного режима и влажности в месте хранения алкогольной продукции не ведется, термометр и психрометр отсутствует.

Магазин «Красное-Белое» ООО «Бета- Сургут» расположен по адресу: г. Муравленко, ул. Ленина, 66 «Б».

В торговом зале на момент проверки отсутствуют измерительные приборы для измерения влажности и температуры воздуха, необходимые для контроля за соблюдением условий хранения алкогольной продукции.

Магазин «Красное-Белое» ООО «Бета- Сургут» расположен по адресу: г. Ноябрьск, ул. Советская, д. 71.

На момент проведения осмотра на рабочем месте находился супервайзер Прохвятилова Марина Александровна без медицинского осмотра.

Кроме того, у сотрудников: Галимудлиной Илиза Салихзяновны, Субботиной Алены Федоровны, отметка терапевта ООО «МПЦ МТ» Халявиной Елены Александровны. При просьбе пояснить, где располагается данное предприятие ООО «МПЦ МТ» Субботина А.Ф. пояснила, что не может пояснить как и где они проходили медицинский осмотр.

На мотивированный запрос от 08.11.2017 не предоставлен акт заключительной медицинской комиссии за 2016-2017 г.

Так же в ходе проверки установлено, что:

- не проводится выборочный лабораторный контроль скоропортящейся пищевой продукции на этапе ее оборота по органолептическим, физико-химическим и микробиологическим показателям. Не проводятся лабораторные исследования воды из разводящей сети по микробиологическим показателям.

- в складском помещении, в торговом зале на момент проверки в обороте имеются пищевые продукты установить температуру, при которой осуществляется хранение вышеуказанных пищевых продуктов не представляется возможным, так как отсутствуют термометры для контроля за температурным режимом хранения.

- для сбора отходов и мусора в помещениях не установлены металлические или пластмассовые педальные бачки с крышками, которые по мере наполнения, но не более чем на 2/3 объема, они должны очищаться, а по окончании работы промываться разрешенными в установленном порядке для этих целей моющими и дезинфицирующими средствами, затем ополаскиваться горячей водой.

- площадки для сбора мусора и пищевых отходов отсутствует, мусор собирается в магазине.

- для сбора мусора и пищевых отходов не предусмотрен отдельный контейнер с крышкой (или специально закрытые конструкции), установленный на площадке без

твердого покрытия, размеры которых должны превышать площадь основания контейнеров на 1 м во все стороны.

- до подачи в торговый зал не проводится предпродажная подготовка;
- для проверки покупателем правильности цены, меры приобретенного товара (пива) в торговом зале на доступном месте должно не установлено соответствующее измерительное оборудование,
- развесные продовольственные товары передаются покупателю в упакованном виде без взимания за упаковку дополнительной платы (в торговом зале имеется объявление о том, что напитки разливаются по 1.5 л., 1 л., цена тары -3.99 рублей).
- для уборки туалетов не выделен специальный инвентарь, имеющий маркировку. Уборочный инвентарь для туалетов хранятся совместно с уборочным инвентарем других помещений. При каждой уборке туалетов вентили водопроводных кранов, а также ручки и затворы дверей, спусковые ручки и другие поверхности, которых касаются руки человека при посещении туалета, не протирают отдельно выделенной тканью, смоченной дезинфицирующим раствором.

Данные выводы отражены в Акте проверки № 563 от 23.11.2017.

30.11.2017 составлен протокол по делу об административном правонарушении № 325.

По результатам проверки ООО «Бета Сургут» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.43 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей, о чем вынесено постановление №325 о назначении административного наказания от 14 декабря 2017 года. Указанное постановление получено ООО «Бета Сургут» 26 декабря 2017 года.

В постановлении указано, что

«Напиток винный газированный сладкий «Российское золото». 6%.075 л, изготовитель ООО «Центр пищевой индустрии - Ариант». Россия. Челябинская обл..454036. Челябинск, г. ул. Радонежская, д.5, ИНН 7423012592. дата изготовления 15.10.2017г., декларация о соответствии от 27.12.2016 г. № ЕАЭС RU Д-RU.АЯ14 И.08114 Орган по сертификации и услуг автономной некоммерческой организации « Челябинский центр сертификации» по физико-химическим показателям не соответствует требованиям п. 5.1.3.3 ГОСТ 31729-2015 «Напитки винные. Общие технические условия», согласно протоколу испытаний (исследований) № 23854 от 03.11.2017г. массовая концентрация титруемых кислот в пересчете на винную кислоту составляет $2,9 \pm 0,14$ г/дм³, при нормативе - не менее 3.5 г/дм³

- «Российское шампанское полусладкое белое «Невская Жемчужина золотая». (10.5- 13.0)% об, 0.75 л. изготовитель ООО «Комбинат шампанских вин». Россия. 187403. Ленинградская обл. Волховский район, г. Водхов.ул.Вокзальная.д.11. литер А. литер Б помещения №№21-25.30-37,40,41.45.47-51,литер Д. помещения Ж№1.2,литер П. литер Р. литер С. ОГРН 1084702000503, дата изготовления 29.09.2017г.. декларация о соответствии от 15.09.2017 г. № ЕАЭС RU Д-RU.СП 28В.11394 ООО «Тест- С -Петербург» по физико-химическим показателям не соответствует требованиям п. 5.1.3 (таблице 2) ГОСТ 33336-2015 «Вина игристые. Общие технические условия», согласно протоколу испытаний (исследований) № 23857 от 03.11.2017г. массовая концентрация титруемых кислот в пересчете на винную кислоту составляет $4,7 \pm 0,14$ г/дм³, при нормативе 5.5-8.0 г/дм³

В ходе проведенной экспертизы, согласно представленным протоколам измерений (исследований) установлено, что алкогольная продукция: «ВИНА АМАТЕ Виура Вино защищенного наименования места происхождения регион Риоха. категории ДОСа, сухое белое», дата розлива 26.06.2017. по органолептическим показателям не соответствует требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов

п 5.1.2 ГОСТ Р 55242-201 Вина защищенных географических указаний и вина защищённых наименований места происхождения. Общие технические условия, которым предусмотрено, что вина должны быть прозрачными, без посторонних включений. Вина через год после розлива могут иметь осадок естественных компонентов вина на стенках и дне бутылки.

На момент проведения осмотра на рабочем месте: Руководитель департамента по предотвращению потерь службы безопасности Камаев Василь Халитович. супервайзер Прохватилова Марина Александровна (по доверенности) без медицинского осмотра. в нарушение требований ст.34 ФЗ №52 «О санитарно- эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 г.. приказа № 302 от 12.04.12 г. п.15 приложения № 2 Об утверждении перечней вредных и опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры. и порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и опасными условиями труда», в нарушение п. 10. п. 11 ст 17 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевых продуктов» (ТР К 021/2011).

Кроме того, у сотрудников Галимуллин Идиза Салнхзянови, 17.11.1986 г.р., Субботиной Алены Федоровны» 28,07,1984 г.р., (данные сотрудники на момент проведения проверки были на месте в магазине с 15.20 час. До 17.00 час.) отметка терапевта ООО «МПЦ МТ» Халявиной Елены Александровны. При просьбе пояснить, где располагается данное предприятие ООО «МПЦ МТ» Субботина А.Ф. пояснила, что не может пояснить как и где они проходили медицинский осмотр, Субботиной А.Ф. пройдены:

30.10.2017- отоларинголог, дерматовенеролог, акушергинеколог, нарколог, психиатр, стоматолог, терапевт, дерматовенеролог, РМП.

31.10.2017- цифровая флюорография ОГК, серологическое исследование на брюшной тиф(паратиф) РПГА №181, результаты исследования на гельминтозы. Галимуллиной И.С. пройдены:

30.10.2017- отоларинголог, дерматовенеролог, акушер-гинеколог, нарколог, психиатр, стоматолог, терапевт, дерматовенеролог» РМП.

31.10.2017- цифровая флюорография ОГК, серологическое исследование на брюшной тиф(паратиф), РПГА №181, результаты исследования на гельминтозы.

На мотивированный запрос от 08.11.2017 г. не предоставлен акт заключительной медицинской комиссии за 2016-2017 г.

Не согласившись с указанным Постановлением, Общество обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявление, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает, что заявление **не** подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд, в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол.

В соответствии с частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом

требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объективную сторону данного правонарушения составляют действия, в том числе продавца, связанные с нарушением требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции и связанным с требованиями к продукции процессами хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Субъектом рассматриваемого правонарушения являются изготовитель, исполнитель, продавец.

Согласно Постановления о назначении административного наказания, заявителю вменяется несоблюдение пункта 10, 11 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции", утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880.

В целях защиты жизни и здоровья граждан, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей, и защиты окружающей среды решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880 принят Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 021/2011 "О безопасности пищевой продукции" (ТР ТС 021/2011).

Статьей 1 ТР ТС 021/2011 предусмотрено, что данный Технический регламент устанавливает: 1) объекты технического регулирования; 2) требования безопасности (включая санитарно-эпидемиологические, гигиенические и ветеринарные) к объектам технического регулирования; 3) правила идентификации объектов технического регулирования; 4) формы и процедуры оценки (подтверждения) соответствия объектов технического регулирования требованиям настоящего технического регламента.

Объектами технического регулирования настоящего технического регламента являются: пищевая продукция; связанные с требованиями к пищевой продукции процессы производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации (статья 3 ТР ТС 021/2011).

Согласно пункту 1 статьи 10 ТР ТС 021/2011 изготовители, продавцы и лица, выполняющие функции иностранных изготовителей пищевой продукции, обязаны осуществлять процессы ее производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования) и реализации таким образом, чтобы такая продукция соответствовала требованиям, установленным к ней названным Техническим регламентом и (или) Техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

Статьей 17 ТР ТС 021/2011 установлены требования к процессам хранения, перевозки (транспортирования) и реализации пищевой продукции.

Пунктом 10 статьи 17 ТР ТС 021/2011 предусмотрено, что работники, занятые на работах, которые связаны с хранением, перевозкой (транспортированием) и реализацией пищевой продукции и при выполнении которых осуществляются непосредственные контакты работников с продовольственным (пищевым) сырьем и (или) пищевой продукцией, проходят обязательные предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры в соответствии с законодательством государства - члена Таможенного союза.

Согласно статье 2 Федерального закона N 184-ФЗ от 27.12.2002 "О техническом регулировании", технический регламент - документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

Согласно статье 3 ТР ТС 021/2011 "О безопасности пищевых продуктов" объектами технического регулирования настоящего технического регламента являются:

- 1) пищевая продукция;
- 2) связанные с требованиями к пищевой продукции процессы производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации.

Согласно ст. 1 ТР ТС 021/2011 "О безопасности пищевых продуктов" технический регламент Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (далее - настоящий технический регламент) устанавливает:

- 1) объекты технического регулирования;
- 2) требования безопасности (включая санитарно-эпидемиологические, гигиенические и ветеринарные) к объектам технического регулирования;
- 3) правила идентификации объектов технического регулирования;
- 4) формы и процедуры оценки (подтверждения) соответствия объектов технического регулирования требованиям настоящего технического регламента.

Таким образом, требование о прохождении обязательных предварительных при поступлении на работу и периодических медицинских осмотров является обязательным для исполнения и определяется ТР ТС 021/2011 "О безопасности пищевых продуктов".

Порядок прохождения медицинских осмотров определяется законодательством государства - члена Таможенного союза.

Статьей 1 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) предусмотрено, что санитарно-эпидемиологические требования - обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами.

На основании п. 1 ст. 2 Закона N 52-ФЗ санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

Юридические лица обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг (ст. 11 Закона N 52-ФЗ).

В силу ст. 15 Закона № 52-ФЗ граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

В силу части 1 статьи 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и профессиональных заболеваний работники отдельных профессий, производств и организаций при выполнении своих трудовых обязанностей обязаны проходить предварительные при поступлении на работу и периодические профилактические медицинские осмотры.

Частью 5 данной статьи установлено, что порядок проведения обязательных медицинских осмотров, учета, ведения отчетности и выдачи работникам личных медицинских книжек определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере здравоохранения.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.04.2011 № 302н (далее - Приказ № 302н) утверждены Перечень вредных и (или) опасных производственных факторов, при наличии которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (Приложение № 1) (далее - Перечень факторов), Перечень работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (Приложение № 2) (далее - Перечень работ), Порядок проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (Приложение № 3) (далее - Порядок проведения медицинских осмотров).

Пунктом 15 Перечня работ предусмотрено, что при выполнении работ проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, в их числе указаны также работы в организациях общественного питания, торговли.

Аналогичное требование закреплено в ст. 213 Трудового кодекса Российской Федерации.

В пунктах 16, 19 приложения № 3 к приказу № 302н предусмотрено, что периодические осмотры проводятся не реже чем в сроки, указанные в Перечне факторов и Перечне работ. При этом периодические осмотры проводятся на основании поименных списков, разработанных на основании контингентов работников, подлежащих

периодическим и (или) предварительным осмотрам (далее - поименные списки), с указанием вредных (опасных) производственных факторов, а также вида работы в соответствии с Перечнем факторов и Перечнем работ (п. 19 Приказа N 302н); поименные списки составляются и утверждаются работодателем (его уполномоченным представителем), и не позднее, чем за 2 месяца до согласованной с медицинской организацией датой начала проведения периодического осмотра, направляются работодателем в указанную медицинскую организацию (п. 23 Приказа N 302н).

В силу положений п. 33 Приказа N 302н данные о прохождении медицинских осмотров подлежат внесению в личные медицинские книжки и учету лечебно-профилактическими организациями государственной и муниципальной систем здравоохранения, а также органами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

По итогам проведения осмотров медицинская организация не позднее чем через 30 дней после завершения периодического медицинского осмотра обобщает результаты проведенных периодических осмотров работников и совместно с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля и надзора в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и представителями работодателя, составляет заключительный акт (п. 42 Приказа N 302н).

Министерством здравоохранения и Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации введены в действие Санитарные правила "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. СП 2.3.6.1066-01".

Пунктом 13.1 СП 2.3.6.1066-01 предусмотрено, что лица, поступающие на работу в организации торговли, проходят медицинские осмотры, профессиональную, гигиеническую подготовку и аттестацию в установленном порядке.

Согласно пункту 13.2 СП 2.3.6.1066-01 на каждого работника заводится личная медицинская книжка установленного образца, в которую вносятся результаты медицинских обследований и лабораторных исследований, сведения о перенесенных инфекционных заболеваниях, отметка о прохождении гигиенической подготовки и аттестации.

Пунктом 14.1 установлено, что руководитель организации торговли обеспечивает:

- наличие в каждой организации торговли настоящих санитарных правил;
- выполнение требований санитарных правил всеми работниками организации торговли;

- должное санитарное состояние нецентрализованных источников водоснабжения и качество воды в них;
- организацию производственного контроля;
- необходимые условия для соблюдения санитарных норм и правил при приеме, хранении и реализации продукции, гарантирующих их качество и безопасность для здоровья потребителей;
- прием на работу лиц, имеющих допуск по состоянию здоровья, прошедших профессиональную, гигиеническую подготовку и аттестацию;
- наличие личных медицинских книжек на каждого работника;
- своевременное прохождение предварительных при поступлении и периодических медицинских обследований всеми работниками;
- организацию профессиональной гигиенической подготовки и переподготовки персонала по программе гигиенического обучения в установленном порядке;
- выполнение постановлений предписаний органов и учреждений госсанэпидслужбы;
- условия труда работников в соответствии с действующим законодательством, санитарными правилами, гигиеническими нормативами;
- организацию регулярной централизованной стирки и починки санитарной и специальной одежды;
- исправную работу и своевременный ремонт технологического, холодильного и другого оборудования;
- наличие достаточного количества производственного оборудования и инвентаря, посуды, тары, упаковочных материалов, моющих, дезинфицирующих средств и других предметов материально-технического оснащения;
- проведение мероприятий по дезинфекции, дезинсекции и дератизации;
- своевременный вывоз мусора, утилизацию использованных люминесцентных ламп;
- наличие аптечек для оказания первой медицинской помощи и их своевременное пополнение;
- организацию санитарно-просветительной работы с персоналом.

В силу пункта 14.2 соблюдение настоящих санитарных правил является обязательным для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (ст. 39 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ, Собрание законодательства Российской Федерации от 05.04.99 N 14, ст. 1650).

Примерный перечень профессий, требующих наличия медкнижки, приведен в Письме Минздрава России от 07.08.2000 N 1100/2196-0-117. В этом Перечне указаны в числе прочих должностные лица и работники организаций, деятельность которых связана с производством, хранением, транспортировкой и реализацией пищевых продуктов.

Приказом Минздрава России от 29.06.2000 N 229 "О профессиональной гигиенической подготовке и аттестации должностных лиц и работников организаций" утверждена Инструкция о порядке проведения профессиональной гигиенической подготовки и аттестации должностных лиц и работников организаций, деятельность которых связана с производством, хранением, транспортировкой и реализацией пищевых продуктов и питьевой воды, воспитанием и обучением детей, коммунальным и бытовым обслуживанием населения.

Таким образом, нормативные документы не содержат указания на конкретные должности, занимая которые работники должны иметь медицинскую книжку. Они обязывают работников определенных организаций в обязательном порядке иметь медицинские книжки. Из этого следует, что необходимость оформления медицинской книжки распространяется на всех работников организаций, занимающихся торговлей продуктами питания. (Аналогичный подход изложен в Постановлении ФАС УО от 02.06.2005 N Ф09-5092/04-АК, Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2007, 21.05.2007 N 09АП-5787/2007-АК).

Таким образом, Роспотребнадзор правомерно установив, что у сотрудника предприятия торговли - руководителя департамента по предотвращению потерь службы безопасности Камаева Василя Халитовича отсутствует медицинская книжка, и привлек общество к ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.43 Кодекса об административных правонарушениях.

(Аналогичный подход изложен в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А26-8643/2014 от 27.04.2015).

Аналогичный подход изложен в Постановлении Верховного суда Российской Федерации от 06.12.2017 N 34-АД17-5.

Так, в частности, Верховный суд Российской Федерации указывает, что проанализировав положения части второй статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 15 Перечня работ, при выполнении которых проводятся обязательные медицинские осмотры работников, статьи 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ, должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному

выводу о том, что требование о прохождении предварительных и периодических медицинских осмотров распространяется на всех работников организаций торговли.

Вместе с тем, доказательств того, что супервайзер Прохватилова Марина Александровна является работником Общества, материалы дела не содержат, поэтому оснований полагать, что неоспариваемое никем непрохождение им медицинского осмотра как работником Общества является нарушением вышеупомянутых требований, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч руб.

Согласно примечанию к статье 14.43 КоАП РФ под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями в настоящей статье и статье 14.47 настоящего Кодекса понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

В свою очередь, пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» предусмотрено, что со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих

технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Соответственно нарушение санитарных требований к обороту пищевых продуктов и продовольственного сырья в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья граждан; предупреждения действий подлежит квалификации именно по статье 14.43 КоАП РФ.

При этом следует учесть, что правонарушение может быть квалификации по статье 14.43 КоАП РФ не только за нарушения СП 2.3.6.1066-01 в части требований к пищевым продуктам и связанным с ними процессам приема, хранения, реализации и транспортировке (санитарные требования к таким процессам содержатся только в разделах 7, 8 и 11 СП 2.3.6.1066-01), но и за нарушения, установленные техническими регламентами, аналогичные установленным в иных разделах СП 2.3.6.1066-01, в частности, касающиеся требований к личной гигиене персонала.

Так, например, пунктом 10 статьи 17 Технического регламента «О безопасности пищевых продуктов», утвержденным Решением Таможенного Союза от 09.12.2011 №880 предусмотрено, что работники, занятые на работах, которые связаны с хранением, перевозкой (транспортированием) и реализацией пищевой продукции и при выполнении которых осуществляются непосредственные контакты работников с продовольственным (пищевым) сырьем и (или) пищевой продукцией, проходят обязательные предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры в соответствии с законодательством государства - члена Таможенного Союза.

Пунктом 11 данной статьи также предусмотрено, что больные инфекционными заболеваниями, лица с подозрением на такие заболевания, лица, контактировавшие с больными инфекционными заболеваниями, лица, являющиеся носителями возбудителей инфекционных заболеваний, не допускаются к работам, связанным с хранением, перевозкой (транспортированием) и реализацией пищевой продукции.

Следовательно административный орган правомерно квалифицировал правонарушение по части 1 статьи 14.43 Кодекса об административных правонарушениях.

При этом Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа не принимает ссылку заявителя на Приказ Роспотребнадзора от 20.05.2005 N 402 "О личной медицинской книжке и санитарном паспорте" поскольку пунктом 1.1. данного приказа установлено, что им утверждается форма личной медицинской книжки для работников отдельных профессий, производств и организаций, деятельность которых связана с производством, хранением, транспортировкой и реализацией пищевых продуктов и питьевой воды, воспитанием и обучением детей, коммунальным и бытовым обслуживанием населения.

Вместе с тем, непосредственно перечень профессий установлен иным действующим законодательством, и в настоящем деле, поскольку общество является предприятием торговли получение медицинской книжки являлось обязательным.

Из материалов дела не следует, что несоответствие реализуемой продукции, а именно «Напиток винный газированный сладкий «Российское золото», «Российское шампанское полусладкое белое «Невская Жемчужина золотая», алкогольная продукция: «ВИНА АМАТЕ Виура Вино защищенного наименования места происхождения регион Риоха. категории ДОСа, сухое белое» требованиям технических регламентов является следствием деяний самого Общества (ненадлежащее хранение, реализация за пределами сроков годности и т.п.), не следует, что из сопроводительной документации к продукции Общество смогло сделать вывод о несоответствии техническим регламентам, не доказана обязанность общества проводить производственный контроль реализуемой алкогольной продукции с проведением лабораторных исследований.

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко делает ссылку в отзыве на ГОСТ 51144-98.

Вместе с тем Приказом Ростехрегулирования от 11.12.2009 N 706-ст "Об утверждении национального стандарта" данный ГОСТ отменен с 01.01.2011

В настоящее время действует ГОСТ 31730-2012. Межгосударственный стандарт. Продукция винодельческая. Правила приемки и методы отбора проб" (введен в действие Приказом Росстандарта от 29.11.2012 N 1634-ст)

Согласно пункту 4.4 проверку качества винодельческой продукции в потребительской упаковке на соответствие установленным требованиям проводят по показателям, объединенным в группы согласно таблице 1.

Наименование показателя	Обозначение группы
Внешнее оформление	1
Наличие осадка, технологических и посторонних включений	2
Органолептические показатели (кроме наличия осадка), физико-химические показатели	3
Фактический объем продукции (полнота налива)	4

(в ред. [Изменения N 1](#), утв. Приказом Росстандарта от 10.09.2014 N 1043-ст)

Пунктом 4.7 данного ГОСТа закреплено, что для проверки качества винодельческой продукции в потребительской упаковке по показателям группы 3 от партии винодельческой продукции методом наибольшей объективности по ГОСТ 18321 отбирают четыре бутылки вместимостью 0,7 - 0,8 дм³ с ненарушенной укупоркой. При другой вместимости бутылок общий объем отобранной винодельческой продукции должен составлять не менее 3 дм³.

Для этой цели могут быть использованы бутылки, отобранные в выборку для проверки качества винодельческой продукции в потребительской упаковке по показателю группы 1.

Вместе с тем из протокола исследований № 23866 от 03.11.2017 в отношении «ВИНА АМАТЕ Виура Вино защищенного наименования места происхождения регион Риоха. категории DOCa, сухое белое» следует, что для испытаний было отобрано 2 единицы по 0,75 л. от 4 единиц; из протокола исследований № 23857 от 03.11.2017 «Российское шампанское полусладкое белое «Невская Жемчужина золотая» следует, что для испытаний было отобрано 3 единицы по 0,75 л.; из протокола исследований № 23854 от 03.11.2017 «Напиток винный газированный сладкий «Российское золото» следует, что для испытаний было отобрано 3 единицы по 0,75 л.

Согласно пункту 4.11 ГОСТ 31730-2012 при получении неудовлетворительных результатов испытаний винодельческой продукции в потребительской упаковке хотя бы по одному из показателей группы 3 проводят повторные испытания.

Результаты повторных испытаний распространяют на всю партию.

Из материалов дела не усматривается, что повторные испытания проводились. Таким образом указанные результаты исследований не могли быть положены в основу выносимого постановления.

Согласно разделу IV Особенности производственного контроля при осуществлении отдельных видов деятельности СП 1.1.1058-01. 1.1. Общие вопросы. Организация и проведение производственного контроля за соблюдением Санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий. Санитарные правила", утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 10.07.2001 производственный контроль осуществляется с применением лабораторных исследований, испытаний на следующих категориях объектов:

а) промышленные предприятия (объекты): рабочие места, производственные помещения, производственные площадки (территория), граница санитарно-защитной зоны, сырье для изготовления продукции, полуфабрикаты, новые виды продукции производственно-технического назначения, продукция пищевого назначения, новые технологические процессы (технологии производства, хранения, транспортирования, реализации и утилизации), отходы производства и потребления (сбор, использование, обезвреживание, транспортировка, хранение, переработка и захоронение отходов).

Производственный контроль включает лабораторные исследования и испытания факторов производственной среды (физические факторы: температура, влажность, скорость движения воздуха, тепловое излучение; неионизирующие электромагнитные поля (ЭМП) и излучения - электростатическое поле; постоянное магнитное поле (в т.ч. гипогеомагнитное); электрические и магнитные поля промышленной частоты (50 Гц); широкополосные ЭМП, создаваемые ПЭВМ; электромагнитные излучения радиочастотного диапазона; широкополосные электромагнитные импульсы; электромагнитные излучения оптического диапазона (в т.ч. лазерное и ультрафиолетовое); ионизирующие излучения; производственный шум, ультразвук, инфразвук; вибрация (локальная, общая); аэрозоли (пыли) преимущественно фиброгенного действия; освещение - естественное (отсутствие или недостаточность), искусственное (недостаточная освещенность, пульсация освещенности, избыточная яркость, высокая неравномерность распределения яркости, прямая и отраженная слепящая блескость); электрически заряженные частицы воздуха - аэроионы; аэрозоли преимущественно фиброгенного действия (АПФД); химические факторы: смеси, в т.ч. некоторые вещества биологической природы (антибиотики, витамины, гормоны, ферменты, белковые препараты), получаемые химическим синтезом и/или для контроля которых используют методы химического анализа, вредные вещества с

остронаправленным механизмом действия, вредные вещества 1 - 4 классов опасности; биологический фактор).

Периодичность производственного лабораторного контроля вредных факторов производственной среды может быть сокращена, но не более чем в два раза по сравнению с нормируемыми показателями на промышленных предприятиях (промышленных объектах) в случаях, если на них не отмечается в течение ряда лет, но не менее 5 лет, превышений ПДК и ПДУ по результатам лабораторных исследований и измерений, проведенных лабораториями, аккредитованными на техническую компетентность и независимость, и установления положительной динамики их санитарно-гигиенического состояния (проведение эффективных санитарно-оздоровительных мероприятий, подтверждаемых результатами исследований и измерений факторов производственной среды, отсутствия регистрации профессиональных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний и высокого уровня заболеваемости с временной утратой трудоспособности, кроме производственного контроля вредных веществ с остронаправленным механизмом действия, вредных веществ 1 - 4 классов опасности и случаев изменения технологии производства);

б) водные объекты, используемые в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и рекреационных целей, расположенные в черте городских и сельских поселений.

Лабораторный контроль осуществляется за соответствием питьевой воды требованиям санитарных правил, а также за соответствием водного объекта санитарным правилам и безопасностью для здоровья человека условий его использования.

При осуществлении деятельности, связанной с выпуском всех видов производственных, хозяйственно-бытовых и поверхностных сточных вод с территорий населенных мест, производственных и иных объектов, следует предусматривать лабораторный контроль за работой очистных сооружений, составом сбрасываемых сточных вод;

в) объекты водоснабжения (эксплуатация централизованных, нецентрализованных, домовых распределительных, автономных систем питьевого водоснабжения населения, системы питьевого водоснабжения на транспортных средствах);

г) общественные здания и сооружения: лечебно-профилактические, стоматологические, клиники, кабинеты и иные здания и сооружения, в которых осуществляется фармацевтическая и/или медицинская деятельность.

При осуществлении фармацевтической и медицинской деятельности с целью профилактики инфекционных заболеваний, в том числе внутрибольничных, следует предусматривать контроль за соблюдением санитарно-противоэпидемических требований, дезинфекционных и стерилизационных мероприятий;

д) при производстве дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных средств, оказании дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных услуг, включая контроль за эффективностью изготавливаемых и применяемых препаратов, соблюдением требований при их использовании, хранении, транспортировке, утилизации, а также учет и контроль численности (заселенности) грызунами и насекомыми объектов производственного контроля при проведении истребительных мероприятий.

4.2. При осуществлении производства дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных средств, оказании дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных услуг следует предусматривать контроль за эффективностью изготавливаемых и применяемых препаратов, соблюдением требований при их использовании, хранении, транспортировке, утилизации, а также учет и контроль численности (заселенности) грызунами и насекомыми объектов производственного контроля при проведении истребительных мероприятий.

4.3. При осуществлении эксплуатации водных объектов централизованных, нецентрализованных, домовых распределительных, автономных систем питьевого водоснабжения населения и систем питьевого водоснабжения на транспортных средствах следует предусматривать лабораторный контроль за соответствием качества питьевой воды указанных систем требованиям санитарных правил, а также за соответствием водного объекта санитарным правилам и безопасностью для здоровья человека условий его использования.

4.4. При осуществлении деятельности, связанной с выпуском всех видов производственных, хозяйственно-бытовых и поверхностных сточных вод с территорий населенных мест, производственных и иных объектов, следует предусматривать лабораторный контроль за работой очистных сооружений, составом сбрасываемых сточных вод.

4.5. При осуществлении деятельности, связанной с образованием отходов производства и потребления, следует предусматривать контроль, включая лабораторный, за сбором, использованием, обезвреживанием, транспортировкой, хранением, переработкой и захоронением отходов производства и потребления.

Из вышеперечисленного не следует, что общество обязано было производить производственный контроль с применением лабораторных исследований, в ходе которого могло и обязано было установить нарушение требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции.

В постановлении административный орган ссылается на то обстоятельство, что у общества отсутствовали термометры, следовательно нарушен температурный режим хранения.

Однако как пояснил в судебном заседании представитель административного органа замеры температуры не проводились. Доказательства свидетельствующие о том, что именно нарушение температурного режима привело к изменению химических либо органолептических свойств реализуемой продукции административным органом в материалы дела не представлено.

Таким образом административным органом не доказан состав правонарушения в указанной части.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, обществом в материалы дела не представлено. Общество имело реальную и объективную возможность для соблюдения вышеуказанных требований.

Процессуальных нарушений в ходе привлечения общества к административной ответственности арбитражными судами первой и апелляционной инстанции не установлено, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности административного правонарушения, судом апелляционной инстанции не установлены.

Санкцией части 1 статьи 14.43 предусмотрено административное наказание в виде наложения административного штрафа на юридических лиц от ста до трехсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При вынесении оспариваемого постановления административным органом не установлены смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

Оценка возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу указанной нормы оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"), согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Кроме того, исходя из разъяснений Конституционного суда Российской Федерации (в постановлениях от 17.01.2013 N 1-П, от 25.02.2014 N 4-П, определениях от 09.04.2003 N 116-О, от 05.11.2003 N 349-О, от 16.07.2009 N 919-О-О, от 29.05.2014 N 1013-О), малозначительность является одним из средств, позволяющим в конкретном деле обеспечить определение меры воздействия, соответствующей принципам справедливости и соразмерности наказания.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Вместе с тем, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа принимая во внимание допуске к работе в организации торговли, не имеющего надлежащего подтверждения отсутствия препятствующих такому виду деятельности заболеваний лица, что создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей - потенциальных покупателей не находит основания для признания правонарушения в качестве малозначительного.

Следовательно, административное наказание правомерно назначено административным органом в соответствии с частью 1 статьи 4.4 КоАП РФ за каждое совершенное административное правонарушение. Поскольку состав правонарушения в части допуска к работе сотрудника не прошедшего медицинский осмотр и не имеющего

медицинской книжки административным органом доказано, общество правомерно привлечено к ответственности. При этом то обстоятельство, что административным органом не доказан состав правонарушения в части лица, не являющегося сотрудником общества, а также в отношении алкогольной продукции не соответствующей по мнению административного органа требованиям технических регламентов не влияет на размер административного штрафа, поскольку штраф назначен в минимальном размере, а по одному из деяний состав правонарушения полностью доказан.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Бета Сургут" (ИНН: 8602216315, ОГРН: 1148602004616) к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко об оспаривании Постановления № 325 о назначении административного наказания от 14.12.2017 – отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

4. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://yamal.arbitr.ru>.

5. В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

6. Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

7. По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

М.Б. Беспалов