



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г.Новосибирск

13 июня 2017 года

Дело № А45-5621/2017

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 13 июня 2017 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коваленко К.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ПЕРСПЕКТИВА СЕВЕР", г.Новосибирск к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу (Территориальный отдел в городах Ноябрьск, Муравленко) третьи лица – Бюджетное Учреждение Воронежской области «Воронежская областная ветеринарная лаборатория», г.Воронеж; закрытое акционерное общество «Торговый дом белая Птица», г. Белгорода об отмене постановления № 35 от 16.03.2017

при участии представителей сторон:

заявителя – Мутовина А.Д., доверенность от 23.03.2017, паспорт; Колесников М.О., доверенность от 23.03.2017, паспорт

заинтересованного лица – не явился, извещен

третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен

установил:

в Арбитражный суд Новосибирской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "ПЕРСПЕКТИВА СЕВЕР" (далее – заявитель, общество, ООО "ПЕРСПЕКТИВА СЕВЕР") с заявлением к Управлению

Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - заинтересованное лицо, административный орган, управление) о признании незаконным и отмене постановления № 35 от 16.03.2017, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, возражениях на отзыв.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом уведомленное о месте и времени рассмотрения дела в суд не явилось, представило отзыв и дополнения к отзыву, в которых заявленные требования не признало, просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований - бюджетное учреждение Воронежской области «Воронежская областная ветеринарная лаборатория», закрытое акционерное общество «Торговый дом белая Птица», надлежащим образом уведомленные о месте и времени рассмотрения дела в суд не явились, отзыва не представило.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя заявителя, суд установил следующие фактические обстоятельства.

В ходе проведения эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи в отношении ООО «Перспектива Север» в ресторане «КФС», расположенном по адресу: ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Советская дом 16, с участием доверенного лица Смирновой Ксении Валерьевны (доверенность ПС-5-2017 от 06.02.2017), специалистами Филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО в городах Ноябрьск, Муравленко» помощником врача по общей гигиене Видяскиной М.М., врачом эпидемиологом Курнышовым М.А. в присутствии ведущего специалиста - эксперта ТО У Роспотребнадзора по ЯНАО в г.г. Ноябрьск, Муравленко Каминского В.В., главного специалиста

- эксперта ТО У Роспотребнадзора по ЯНАО в г.г. Ноябрьск, Муравленко Паршуковой Т.А. 09.02.2017г. был произведены отбор проб пищевых продуктов на микробиологические показатели; отбор проб воды из разводящей сети на микробиологические показатели; отбор проб дезинфицирующего раствора на эффективность; отбор смывов с объектов окружающей среды на сальмонеллы и микрофлору; отбор материала для обследования лиц на Shigella, Salmonella, Campilobacter; отбор материала для обследования лиц на сальмонеллы.

Лабораторно-инструментальные исследования и измерения проведены ИЛЦ Филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО в городах Ноябрьск, Муравленко» (Аттестат аккредитации № РОСС.RU.0001.510702 от 17.12.2013г, действительный до 17.12.2018г).

В ходе рассмотрения представленных для проведения экспертизы документов установлено:

Согласно протоколу испытаний (исследований) № 1741 от 16.02.2017г., проба «Байтсы из куриного филе острые» 2 порции по 95 г, дата выработки 09.02.2017г 15:00, изготовитель: ООО «ПЕРСПЕКТИВА СЕВЕР» ресторан «KFC» ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Советская, д. 16, исследована по показателям: КМАФАнМ, БГКП (колиформы), *S. aureus*, род *Proteus*, патогенные микроорганизмы в т.ч. сальмонеллы, установлено:

- КМАФАнМ - более 3×10^5 КОЕ/г, при гигиеническом нормативе - не более 1×10^3 КОЕ/г, что не соответствует требованиям п. 2 ст. 7 Приложение 2 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Согласно протоколу испытаний (исследований) № 1745 от 16.02.2017г., проба «Твистер из тостера острый (тортилья пшеничная, стрипсы из куриного филе острые, томаты, салат «Айсберг», соус майонезный)» 2 порций по 192 г, дата выработки 09.02.2017г 15:00, изготовитель: ООО «ПЕРСПЕКТИВА СЕВЕР» ресторан «KFC» ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Советская, д. 16, исследована по показателям: КМАФАнМ, БГКП (колиформы), *S. aureus*, *E. coli*, патогенные микроорганизмы в т.ч. сальмонеллы, установлено:

- Сальмонеллы - в 25 г обнаружено, при гигиеническом нормативе - в 25 г не допускается, что не соответствует требованиям п. 2 ст. 7 Приложение 1 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Согласно протоколу испытаний (исследований) № 1749 от 16.02.2017г., проба «Полуфабрикат из мяса цыплят бройлеров маринованные, упакованные под вакуумом, ОР стрипсы» 380 г, дата выработки 27.12.2016г начало дефростации 05.02.2017г окончание дефростации 07.02.2017г годен до 09.02.2017г, изготовитель: ООО «Белая птица-Курск». Россия, Курская обл., Горшеченский р-н, Солдатский с/с в районе урочища «Катюшин сад», исследована по показателям: КМАФАнМ, сальмонеллы, *L. monocytogenes*, установлено:

- Сальмонеллы - в 25 г обнаружено, при гигиеническом нормативе - в 25 г не допускается, что не соответствует требованиям п. 2 ст. 7 Приложение 1 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

По результатам обследования лиц на *Shigella*, *Salmonella*, *Campilobacter* от 17.02.2017г у сотрудника Мамлеевой А.-менеджер обнаружена ДНК *Salmonella*.

Согласно протоколу лабораторных исследований № 1762/1781 от 17.02.2017 в смывах взятых с объектов внешней среды выделены БГКП - стеллаж для чистой посуды, сетка для панирования куриной продукции.

Выявленные нарушения зафиксированы административным органом в акте эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи от 03.03.2017.

По факту выявленных нарушений управлением начальником Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в городах Ноябрьск, Муравленко составлен протокол об административном правонарушении № 35 от 03.03.2017 по признакам состава административного правонарушения по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов административного дела начальником территориального отдела Управления Роспотребнадзора по

ЯНАО в городах Ноябрьск, Муравленко вынесено постановление № 35 от 16.03.2017, согласно которому общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Полагая, что постановление №35 от 16.03.2017 не соответствует закону и нарушает права и законные интересы общества, последнее обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц участвующих в деле, суд считает заявленное требование не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Частью 6 статьи 210 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая

изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа.

За указанные действия, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, административная ответственность установлена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, предусмотрен штраф на юридических лиц - от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, в частности субъектом правонарушения может быть изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, являются общественные отношения, в рамках которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и обязательных требований к продукции.

Объективную сторону данного правонарушения составляют действия (бездействие), нарушающие установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Субъективная сторона характеризуется виной.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» № 29-ФЗ от 02 января 2000 года не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не соответствуют требованиям нормативных документов; имеют явные признаки недоброкачества, не вызывающие сомнений у представителей органов, осуществляющих государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов (далее - органы государственного надзора) при проверке таких продуктов, материалов и изделий.

Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Под нормативными документами в соответствии со статьей 1 указанного Закона понимаются, в том числе технические регламенты и действующие до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, устанавливающие в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательные требования к качеству и безопасности пищевых продуктов, контролю за их качеством и безопасностью, условиям их изготовления, хранения, перевозок, реализации и использования, утилизации или уничтожения некачественных, опасных пищевых продуктов.

Таким образом, требования к пищевым продуктам, закрепленные в технических регламентах, санитарных правилах, государственных стандартах являются обязательными, подлежащими соблюдению всеми органами управления и субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее - Закон N 184-ФЗ) технический регламент представляет собой документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии

с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или Постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

Пунктом 1 статьи 46 Закона N 184-ФЗ предусмотрено, что со дня вступления в силу этого Закона до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880 утвержден технический регламент Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (ТР ТС 021/2011), который в соответствии со статьей 1 устанавливает: объекты технического регулирования; требования безопасности (включая санитарно-эпидемиологические, гигиенические и ветеринарные) к объектам технического регулирования; правила

идентификации объектов технического регулирования; формы и процедуры оценки (подтверждения) соответствия объектов технического регулирования требованиям технического регламента.

Согласно статье 3 ТР ТС 021/2011 объектами технического регулирования являются: пищевая продукция; связанные с требованиями к пищевой продукции процессы производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации.

Пунктом 1 статьи 7 ТР ТС 021/2011 установлено, что пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Показатели безопасности пищевой продукции установлены в Приложениях 1, 2, 3, 4, 5 и 6 к настоящему техническому регламенту (пункт 2 статьи 7).

Пунктом 5 статьи 7 ТР ТС 021/2011 установлено, что в пищевой продукции, находящейся в обращении, не допускается наличие возбудителей инфекционных, паразитарных заболеваний, их токсинов, представляющих опасность для здоровья человека и животных.

Статьей 11 Закона N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (Закон N 52-ФЗ) установлено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства и обеспечивать безопасность для здоровья пищевых продуктов при производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Пищевые продукты должны удовлетворять физиологическим потребностям человека и не должны оказывать на него вредное воздействие. Пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации населению должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям. Граждане, индивидуальные

предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования (статья 15 ФЗ от 30.03.1999 N 52-ФЗ).

Под санитарно-эпидемиологическими требованиями в силу ст. 1 ФЗ от 30.03.1999 N 52-ФЗ понимаются обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний, и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами, а в отношении безопасности продукции и связанных с требованиями к продукции процессов ее производства, хранения, перевозки, реализации, эксплуатации, применения (использования) и утилизации, которые устанавливаются документами, принятыми в соответствии с международными договорами Российской Федерации, и техническими регламентами

В соответствии с п. 2.3 СП 3.1.7.2616-10 «Профилактика сальмонеллеза», инфицированный человек (особенно бессимптомный носитель) представляет особую опасность в том случае, если он имеет отношение к приготовлению и раздаче пищи, а также продаже пищевых продуктов.

В соответствии с п.2.7.3. Методических указаний по санитарно-бактериологическому контролю на предприятиях общественного питания и торговли пищевыми продуктами № 2657 от 31.12.1982г. выделение бактерий группы кишечной палочки (БГКП) свидетельствует о нарушении санитарного режима указанного в разделах VI, XIII СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания,

изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья».

Пищевая продукция, не соответствующая требованиям указанного технического регламента и (или) иных технических регламентов Таможенного союза, действие которых на нее распространяется, в том числе пищевая продукция с истекшими сроками годности, подлежит изъятию из обращения участником хозяйственной деятельности (владельцем пищевой продукции) самостоятельно, либо по предписанию уполномоченных органов государственного контроля (надзора) государства - члена Таможенного союза (пункт 4 статьи 5 ТР ТС 021/2011).

В соответствии с пунктом 2.1 СанПиН 2.3.2.1078-01 «Продовольственное сырье и пищевые продукты. Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов» пищевые продукты должны удовлетворять физиологические потребности человека в необходимых веществах и энергии, отвечать обычно предъявляемым к пищевым продуктам требованиям в части органолептических и физико-химических показателей и соответствовать установленным нормативными документами требованиям к допустимому содержанию химических, радиологических, биологически активных веществ и их соединений, микроорганизмов и других биологических организмов, представляющих опасность для здоровья нынешнего и будущих поколений.

Пунктом 2.3 указанных выше санитарных правил установлено, что изготовление, ввоз и оборот пищевых продуктов, не соответствующих требованиям, установленным, настоящими Санитарными правилами, не допускается.

Пунктом 3.4 СанПиИ 2.3.2.10784-01 определено, что безопасность пищевых продуктов в микробиологическом и радиационном отношении, а также по содержанию химических загрязнителей определяется их соответствием гигиеническим нормативам, установленным настоящими Санитарными правилами, и изложенными в приложении 1.

В ходе проверки административным органом исходя из результатов исследований отобранных в ходе проверки образцов пищевых продуктов установлено, что ООО «Перспектива Север» в ресторане «KFC» допущено изготовление и реализация пищевых продуктов, не соответствующих требованиям ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Кроме того, при исследовании полученных в ходе проверки смывов с оборудования, инвентаря и посуды в ресторане «KFC» в 2 из 20 исследованных образцов разделочного инвентаря, производственной посуды обнаружены бактерии группы кишечной палочки, что свидетельствует о неудовлетворительном санитарно - гигиеническом содержании производственных помещений, разделочного инвентаря, производственных столов и кухонной посуды.

Согласно пункту 2.7.3 МУ 2657-82 «Методические указания по санитарно - бактериологическому контролю на предприятиях общественного питания и торговли пищевыми продуктами» обнаружение бактерий группы кишечных палочек при проведении санитарно-бактериологических исследований расценивают как одно из подтверждений нарушения санитарного режима.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о доказанности в действиях заявителя события вменяемого административного правонарушения.

Факт совершения заявителем указанного административного правонарушения подтверждается документами, имеющимися в материалах дела, в том числе: актом эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно - следственной связи, протоколом о взятии проб и образцов от 09.02.2017 г., предписанием о снятии с реализации продукции № 2 от 17.02.2017 г., предписанием о снятии с реализации продукции № 3 от 03.03.2017 г., протоколами лабораторных исследований №1749, №1745, №1741 от

16.02.2017г., протоколом лабораторных исследований от 17.02.2017 г., протоколом лабораторных исследований от 17.02.2017 г., экспертным заключением о соответствии (несоответствии) государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам результатов исследований № 07-018-Р от 20.02.2017, протоколом об административном правонарушении № 35 от 03.03.2017.

Основанием для проведения эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно - следственной связи послужило экстренное извещение от 08.02.2017 г. о регистрации 3-х случаев заболевания ОКИ, поступившее с Филиала Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО в городах Ноябрьск, Муравленко». Накануне заболевания сальмонеллезом дети до 17 лет: Лятифова А.А.кызы, Сайфеев Р.Ф., Капельнова А.К. посещали кафе «KFC».

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск и Муравленко осуществляет функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка на основании Положения, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 09.07.2012 № 675 «Об утверждении положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу», согласно которому в т.ч. осуществляет федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в том числе: проводит санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования и иные виды оценок; осуществляет оперативное реагирование на внезапный рост биологических и химических опасностей на отдельных территориях Российской Федерации, в том числе на вспышки инфекционных

заболеваний и токсинных поражений, вызванных патогенами и токсинами природного и техногенного происхождения, с особым акцентом на выявление экзотических и неэндемичных для территории Российской Федерации патогенов; проводит работу по выявлению и установлению причин и условий возникновения и распространения инфекционных, паразитарных и профессиональных заболеваний, а также массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) людей путем проведения специальных санитарно-эпидемиологических исследований, установления по результатам социально-гигиенического мониторинга причинно-следственных связей между состоянием здоровья людей и средой их обитания;

В соответствии со статьей 42 Федерального закона РФ №52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологические экспертизы, исследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований могут проводиться должностными лицами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, и экспертами, аттестованными в установленном Правительством Российской Федерации порядке, в целях:

- 1) установления и предотвращения вредного воздействия факторов среды обитания на человека;
- 2) установления причин и условий возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и оценки последствий возникновения и распространения таких заболеваний (отравлений);
- 3) установления соответствия (несоответствия) требованиям настоящего Федерального закона документов, зданий, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств и других объектов, используемых

юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями для осуществления своей деятельности, и результатов указанной деятельности.

На основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований главными государственными санитарными врачами и (или) их заместителями даются санитарно-эпидемиологические заключения, предусмотренные статьями 18, 20, 26 - 28 и 40 настоящего Федерального закона.

Юридические лица, индивидуальные предприниматели, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, и эксперты, аттестованные в установленном Правительством Российской Федерации порядке, которые проводят санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок, несут ответственность за их качество и объективность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Организация и порядок работы специалистов в очагах инфекционных и паразитарных болезней, включающих проведение эпидемиологического расследования с установлением причинно-следственной связи формирования очага и алгоритм принятия решения в целях локализации и ликвидации ситуации определена в Методических указаниях 3.1.3114/1-13. Эпидемиология. Профилактика инфекционных болезней. Организация работы в очагах инфекционных и паразитарных болезней. Методические указания (далее - МУ 3.1.3114/1-13).

Согласно МУ 3.1.3114/1-13 при необходимости в отношении юридических и должностных лиц, прямо или косвенно причастных к возникновению ситуации, принимаются меры административного наказания и другие меры в соответствии с полномочиями и правами органа, осуществляющего государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Обнаружение санитарно-показательных и условно-патогенных бактерий в смывах с поверхностей чистых, подготовленных к работе предметов, инвентаря и оборудования, а также рук персонала свидетельствует о нарушении санитарного режима и дает основание для проведения административных мер (пункт 5.2.4. МУ 2657-82 «Методические указания по санитарно-бактериологическому контролю на предприятиях общественного питания и торговли пищевыми продуктами»).

Доводы заявителя о том, что оснований для проведения внеплановой проверки отсутствовали, нарушен порядок возбуждения санитарно-эпидемиологического расследования, проверка проведена в нарушение ст.ст.10,14 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон N 294-ФЗ) отклоняются судом за необоснованностью.

Как указано выше, в силу ч. 3 ст. 42 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) Порядок проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор (п. 3 ст. 42 Закона N 52-ФЗ).

На основании этого положения Приказом Роспотребнадзора от 19.07.2007 N 224 утвержден Порядок организации и проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 2 Порядка санитарно-эпидемиологическое обследование - деятельность органов и учреждений, уполномоченных осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор, федеральных государственных учреждений здравоохранения - центров

гигиены и эпидемиологии, других организаций, аккредитованных в установленном порядке, по установлению соответствия (несоответствия) требованиям технических регламентов, государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования, транспорта, технологического оборудования, технологических процессов, рабочих мест.

Из положений п. 8 Порядка следует, что результаты санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок оформляются в виде экспертного заключения, акта обследования, протокола исследований (испытаний).

В силу статьи 50 Федерального закона N 52-ФЗ должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, имеют право проводить санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок; беспрепятственно посещать и обследовать территории, здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и другие объекты в целях проверки соблюдения индивидуальными предпринимателями, лицами, осуществляющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, и должностными лицами санитарного законодательства и выполнения на указанных объектах санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий

Отбор проб и лабораторные испытания отобранной в помещении общества продукции проведены административным органом в соответствии с требованиями санитарного законодательства, при реализации предоставленных Законом N 52-ФЗ полномочий, без проведения проверки в соответствии с Законом N 294-ФЗ.

В результате проведенных в соответствии с Законом N 52-ФЗ мероприятий Управлением Роспотребнадзора установлены основания (повод) для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении

ООО "ПЕРСПЕКТИВА СЕВЕР" (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ). Поводом к возбуждению административного дела, послужило непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие административного нарушения, предусмотренного ст.14.43 КоАП РФ.

С учетом изложенного, существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ судом не установлено, как и не установлено нарушений положений Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", который в данном случае не применялся.

В силу ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доводы общества о неоднозначности результатов исследований лиц на сальмонеллы признаны судом несостоятельными. Согласно протоколу лабораторных исследований от 17.02.2017 г. при обследовании лиц на Shingella, Salmonella, Campilobacter обнаружена ДНК Salmonella у менеджера Мамлеевой А. Согласно протоколу лабораторных исследований от 20.02.2017 г. при обследовании лиц на сальмонеллы, у менеджера Мамлеевой А. результат отрицательный. Кроме того, 20.02.2017 г. Мамлеевой А. по собственной инициативе в независимой лаборатории был пройден РПГА тест Salmonella typhi, в результате которого антител к сальмонелле не обнаружено. Данные обстоятельства, по мнению общества, свидетельствуют о том, что менеджер Мамлеева А. не инфицирована. По указанным исследованиям

Мамлеевой А. суд не усматривает противоречий, поскольку 17.02.2017 была у менеджера обнаружена ДНК Salmonella, последующие результаты спустя несколько дней не свидетельствуют о ошибочности результата от 17.02.2017. Результаты лабораторных исследований правомерно приняты административным органом в качестве доказательств.

Доводы общества о том, что процесс отбора проб, описанный в соответствующем протоколе от 09.02.2017 г. не соответствует действительности (забор сэндвичей осуществлялся в потребительскую тару, после забора продукция еще некоторое время стояла на столе, а потом была убрана в холодильник до момента ее транспортировки; транспортировка осуществлялась в обычных целлофановых пакетах) выполнен с нарушениями ГОСТ со ссылкой на видеозаписи камер наблюдения, установленных в помещениях общества суд признает обоснованными. Представленные обществом видеозаписи с установленных в магазине камер наружного наблюдения судом не принимаются, поскольку доказательства осуществления видеофиксации проведенной проверки отсутствуют: в ходе проверки должностные лица территориального отдела не информировались о наличии в помещениях заявителя камер наружного наблюдения и осуществлении видеозаписи, видеозапись не представлялась территориальному отделу в ходе составления протокола об административном правонарушении и при рассмотрении дела об административном правонарушении. При этом из указанных видеозаписей, учитывая отдаленность от камер изображений тары и пакетов, невозможно четко определить в какую тару и пакеты упаковывался товар.

Судом не установлено нарушений сотрудниками административного органа в ходе проведения проверки обязательных требований по отбору проб, образцов и смывов.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ

юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что обществом были приняты все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства (технических регламентов и обязательных требований к продукции), в материалах дела не имеется;

Довод общества о том, что неправомерное составление протокола и установление вины в отношении юридического лица, поскольку ответственность за соблюдение правил несет директор ресторана не принимается, поскольку в силу КоАП РФ протокол об административном правонарушении составлен может быть как на должностное лицо, так и юридическое лицо, наличие вины должностного лица в совершении правонарушения, в силу ч. 3 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не исключает виновность в совершении этого правонарушения юридического лица. Из материалов дела не усматривается, что за правонарушение также привлекалось должностное лицо. Осуществление противоправных действий (бездействия) работником не освобождает юридическое лицо от административной ответственности, так как операции по реализации товара, оказанию услуг, осуществляемые юридическим лицом, производятся от его имени, и, соответственно, принимая на работу сотрудника, юридическое лицо несет ответственность за выполнение им своих обязанностей, в том числе, в части надлежащего исполнения требований законодательства. Вина общества в совершении административного правонарушения заключается в том, что оно не обеспечило соблюдение своим работником требований законодательства и не осуществило надлежащий контроль за исполнением им трудовых обязанностей.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у Общества возможности для недопущения нарушений требований технического регламента материалы дела не содержат. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Общества вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

Вопрос о наличии вины заявителя в совершении правонарушения исследован административным органом при рассмотрении дела об административном правонарушении, что отражено в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, вывод административного органа о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является верным.

Существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, являющихся самостоятельным основанием для отмены постановления, судом не установлено.

Заявитель привлечен к административной ответственности в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства учтены заинтересованным лицом при назначении наказания. Заинтересованным лицом наказание назначено в минимальном размере санкции ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях" предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В рассматриваемом случае каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих признать правонарушение малозначительным, судом не установлено.

Оснований для применения положений ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется в связи с тем, что была создана угроза причинения вреда здоровью граждан - потребителей реализуемой продукции.

Оснований для применения ст.4.1.1 КоАП РФ , а также снижения размера штрафа, судом не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда не имеется, нарушение

оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

Госпошлина по данной категории дел не уплачивается, в связи с чем распределению не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 167 -170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.А. Рубекина