



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
02 мая 2017 года

Дело № А81-976/2017

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 28 апреля 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 02 мая 2017 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Садретиновой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Дегтяревой С.С., рассмотрев в заседании суда дело по заявлению Общества с
ограниченной ответственностью «Экология» (ИНН: 8901026591, ОГРН: 1128901001503)
о признании незаконными действий Управления Федеральной службы по надзору в
сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому
автономному округу, выразившихся в отказе в принятии экспертных заключений,
выдаваемых обществом с ограниченной ответственностью «Экология»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Экология» -
представитель не явился,

от заинтересованного лица - Управления Федеральной службы по надзору в
сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому
автономному округу – Афанасьева И.П., по доверенности от 16.01.2017 №14, Фурман
В.А. по доверенности №47 от 10.04.2017 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Экология» (ИНН: 8901026591, ОГРН:
1128901001503) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными



действий Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу, выразившихся в отказе в принятии экспертных заключений, выдаваемых обществом с ограниченной ответственностью «Экология».

23 марта 2017 года от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в суд поступил отзыв на заявленные требования от 22.03.2017 года исх. №1542.

В судебное заседание по делу не явился представитель заявителя, о слушании дела ООО «Экология» извещено надлежащим образом. Суд в силу ст.ст. 123, 156 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей заявителя.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании поддержала доводы представленного в суд отзыва на заявленные требования.

Заслушав представителя заинтересованного лица, оценив имеющиеся в деле доказательства, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Приказом Федеральной службы по аккредитации от 24 апреля 2015 года №А-1375 ООО «Экология» аккредитовано в качестве экспертной организации, привлекаемой к проведению мероприятий по контролю в соответствии со сферами государственного контроля (надзора) и перечнем видов деятельности, выполняемых при проведении мероприятий по контролю, указанными в свидетельстве об аккредитации.

ООО «Экология» выдано свидетельство об аккредитации в сфере санитарно-эпидемиологического надзора от 24.04.2014 года №РОСС RU.0001.410204, в соответствии с которым определены виды деятельности, при проверке которого данное лицо может быть привлечено в качестве:

-рассмотрение документов юридического лица, индивидуального предпринимателя,

-обследование территорий, зданий, транспортных средств, оборудования,

-проведение экспертиз на соответствие (несоответствие) санитарным нормам.

Указанное свидетельство выдано на срок до 24.04.2019 года.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «Экология» обратилось в адрес Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу за предоставлением государственной услуги «Выдача на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований,

исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений» на проектную документацию:

1.«Проект нормативов предельно допустимых выбросов в атмосферу (ЛДВ) для АО «Северречфлот». Вокзальный комплекс г. Салехард»,

2.«Проект нормативов предельно допустимых выбросов (ГТДВ) загрязняющих веществ в атмосферу для Филиала АО «Центрэнергогаз» ОАО «Газпром» г. Югорск. Объекты УРНЭМО при Лонг-Юганском ЛПУМГ; УРНЭМО при Ягельном ЛПУМГ; УРНЭМО при Правохеттинском ЛПУМГ. Надымский район, ЯНАО»,

3.«Проект нормативов предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ для общества с ограниченной ответственностью «Беларусь-Сибирь»,

4.«Проект нормативов предельно допустимых выбросов вредных веществ в атмосферу (ПДВ) для ООО «Заполяргорезерв». Площадка пос. Уренгой, Пуровский муниципальный район (код ОКАТО 71160659000), площадка Восточно-Уренгойское месторождение, Пуровский район (код ОКАТО 71176000000)»,

5.«Проект нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу для ОАО «Севернефтегазпром»,

6.«Проект обоснования санитарно-защитной зоны для вокзального комплекса АО «Северречфлот» г. Салехард»,

7.«Проект нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ для Общества с ограниченной ответственностью «Велесстрой».

Письмом от 24.11.2016 года №5920 Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу сообщило о том, что ООО «Экология» не привлекалось Управлением для проведения мероприятий по контролю и подготовки экспертных заключений, предоставленных обществом в Управление, а также в реестрах Федеральной службы по аккредитации, размещенных на официальном сайте Росаккредитации (<http://fsa.gov.ru>), отсутствуют сведения об ООО «Экология». На основании вышеизложенного, для предоставления государственной услуги «Выдача на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений» Управление не может принять в качестве результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз экспертные заключения № 55 от 31.10.2016, №57 от 01.11.2016, № 56 от 31.10.2016, №59 от 03.11.2016, № 58 от 02.11.2016, № 60 от 11.11.2016, № 61 от 19.11.2016, подготовленные ООО «Экология».

Не согласившись с указанным отказом в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений Общество с ограниченной ответственность «Экология» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу, выразившихся в отказе в принятии экспертных заключений, выдаваемых обществом с ограниченной ответственность «Экология».

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий в совокупности:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения,

совершение оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет принцип состязательности участников арбитражного процесса, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Применительно к данной ситуации это означает, что если законность и обоснованность совершения оспариваемых действий должен доказывать орган государственной власти, то обязанность по доказыванию нарушения прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Как следует из материалов дела, в рассматриваемом случае заявителем оспаривается законность действий Управления Роспотребнадзора по ЯНАО, выразившихся в отказе от принятия 7 экспертных заключений на проектную документацию.

Так, в соответствии со статьей 42 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований могут проводиться должностными лицами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, и экспертами, аттестованными в установленном Правительством Российской Федерации порядке, в целях:

- 1) установления и предотвращения вредного воздействия факторов среды обитания на человека;
- 2) установления причин и условий возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и оценки последствий возникновения и распространения таких заболеваний (отравлений);
- 3) установления соответствия (несоответствия) требованиям настоящего Федерального закона документов, зданий, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств и других объектов, используемых юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями для осуществления своей деятельности, и результатов указанной деятельности.

На основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований главными государственными санитарными врачами и (или) их заместителями даются санитарно-эпидемиологические заключения.

Юридические лица, индивидуальные предприниматели, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, и эксперты, аттестованные в установленном Правительством Российской Федерации порядке, которые проводят санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок, несут ответственность за их качество и объективность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 1 статьи 1 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее - Закон об аккредитации) данный Закон регулирует отношения, возникающие между участниками национальной системы аккредитации, иными установленными настоящим Федеральным законом лицами в связи с осуществлением аккредитации в национальной системе аккредитации экспертов, экспертных организаций, привлекаемых федеральными органами исполнительной власти при осуществлении отдельных полномочий, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Кроме того, в статье 4 Закона об аккредитации даны разъяснения понятий, в частности:

аккредитация в национальной системе аккредитации (далее также - аккредитация) - подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица или индивидуального предпринимателя критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя осуществлять деятельность в определенной области аккредитации;

аккредитованное лицо - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, получившие аккредитацию в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

область аккредитации - сфера деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя, на осуществление которой подано заявление и

(или) которая определена при их аккредитации либо расширена или сокращена в рамках соответствующих процедур.

В силу части 1 статьи 5 Закона об аккредитации аккредитация в национальной системе аккредитации осуществляется в целях обеспечения доверия к результатам оценки соответствия и создания условий для взаимного признания государствами - торговыми партнерами Российской Федерации результатов оценки соответствия.

Пунктом 10 части 2 той же статьи установлено, что аккредитация осуществляется на основе принципа недопустимости ограничения конкуренции и создания препятствий для пользования услугами аккредитованных лиц.

При этом в силу части 2 статьи 13 Закона об аккредитации аккредитованные лица имеют право осуществлять деятельность в соответствующей области аккредитации.

Приведенные нормы Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и Закона об аккредитации позволяют прийти к выводу об обязательности принятия к рассмотрению экспертиз, подготавливаемых аккредитованными лицами в соответствующей области аккредитации.

Приказом Роспотребнадзора от 18.07.2012 № 775 утвержден Административный регламент Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений (далее - Административный регламент).

Согласно пункту 18 Административного регламента для получения санитарно-эпидемиологического заключения заявитель предоставляет в Роспотребнадзор (его территориальный орган):

заявление о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения по форме, установленной в приложении № 3 к Регламенту;

результаты санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленные в установленном порядке.

Пунктом 36 Административного регламента определен состав административных процедур (действий) по предоставлению государственной услуги:

- 1) прием и регистрация заявления и прилагаемых к нему документов;
- 2) получение заявителем сведений о ходе выполнения запроса о предоставлении государственной услуги;

- 3) формирование и направление межведомственных запросов в органы (организации), участвующие в предоставлении государственной услуги;
- 4) экспертиза результатов проведенных санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок;
- 5) принятие решения о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения;
- 6) получение заявителем результата предоставления государственной услуги;
- 7) ведение реестра выданных санитарно-эпидемиологических заключений.

В пунктах 56 - 58 Административного регламента определены действия, связанные с экспертизой результатов проведенных экспертиз (расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок).

Уполномоченный специалист-эксперт проводит проверку области аккредитации испытательной лаборатории (центра) и соответствия информации, изложенной в документах, указанных в пункте Регламента, требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, а также полноту проведенных исследований и испытаний, их соответствие методикам в срок не более 10 рабочих дней с момента регистрации заявления (пункт 56).

В случае обнаружения уполномоченным специалистом-экспертом недостоверных сведений в документах для выдачи санитарно-эпидемиологического заключения им готовится письменное уведомление об отказе в предоставлении государственной услуги с указанием причин отказа, которое направляется заявителю письмом, телефонограммой или посредством электронной почты (пункт 57).

Если экспертиза представленных заявителем результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, не выявила оснований для отказа в предоставлении государственной услуги, уполномоченный специалист-эксперт готовит заключение с предложением принять решение о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии/несоответствии - в виде проекта текста, вносимого на бланк санитарно-эпидемиологического заключения, которое передает с комплектом документов специалисту-эксперту Роспотребнадзора (его территориального органа), уполномоченному оформлять санитарно-эпидемиологическое заключение на бланке установленного образца (пункт 58).

Как видно из приведенных положений Административного регламента, орган Роспотребнадзора не выполняет проверочные действия, связанные с оценкой

соответствия заявителя критериям аккредитации (поскольку не обладает такими полномочиями в силу Закона об аккредитации).

К полномочиям органа Роспотребнадзора отнесена проверка области аккредитации испытательной лаборатории (центра) и соответствия информации требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, а также полноту проведенных исследований и испытаний, их соответствие методикам.

Иными словами, проверяется: отнесены ли вопросы, которым дана экспертная оценка, области аккредитации аккредитованного лица и соответствие выводов и информации требованиям санитарно-эпидемиологических правил и нормативов. Иные вопросы органом Роспотребнадзора проверены быть не могут.

Основаниями для отказа в предоставлении государственной услуги в силу пункта 24 Административного регламента являются:

отсутствие в Едином государственном реестре юридических лиц (Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей) сведений о государственной регистрации заявителя;

наличие недостоверных сведений в документах, содержащих результаты санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок и представленных заявителем для предоставления государственной услуги.

Из приведенных выше норм следует, что при осуществлении экспертизы результатов проведенных санитарно-эпидемиологических экспертиз проводится проверка области аккредитации испытательной лаборатории (центра) соответствия, проверка информации, изложенной в документах, предоставленных заявителем, требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов; а также проверка полноты проведенных исследований и испытаний, и их соответствие методикам.

При этом проверка должностным лицом Роспотребнадзора соответствия аккредитованного лица критериям аккредитации, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 № 326, настоящим регламентом не предусмотрена.

Согласно пункту 5 статьи 2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» мероприятие по контролю - это действия должностного лица или должностных лиц органа государственного контроля (надзора) либо органа муниципального контроля и

привлекаемых в случае необходимости к проведению проверок экспертов, экспертных организаций по рассмотрению документов юридического лица, индивидуального предпринимателя, по обследованию используемых указанными лицами при осуществлении деятельности территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, подобных объектов, транспортных средств и перевозимых указанными лицами грузов, по отбору образцов продукции, объектов окружающей среды, объектов производственной среды, по проведению их исследований, испытаний, плановых (рейдовых) осмотров, обследований особо охраняемых природных территорий, лесных участков, охотничьих угодий, земельных участков, акваторий водоемов, районов внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, транспортных средств в процессе их эксплуатации, а также по проведению экспертиз и расследований, направленных на установление причинно-следственной связи выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами, с фактами причинения вреда.

Как установлено судом выше Приказом Федеральной службы по аккредитации от 24 апреля 2015 года №А-1375 ООО «Экология» аккредитовано в качестве экспертной организации, привлекаемой к проведению мероприятий по контролю в соответствии со сферами государственного контроля (надзора) и перечнем видов деятельности, выполняемых при проведении мероприятий по контролю, указанными в свидетельстве об аккредитации.

ООО «Экология» выдано свидетельство об аккредитации в сфере санитарно-эпидемиологического надзора от 24.04.2014 года №РОСС RU.0001.410204, в соответствии с которым определены виды деятельности, при проверке которого данное лицо может быть привлечено в качестве:

-рассмотрение документов юридического лица, индивидуального предпринимателя,

-обследование территорий, зданий, транспортных средств, оборудования,

-проведение экспертиз на соответствие (несоответствие) санитарным нормам.

Указанное свидетельство выдано на срок до 24.04.2019 года.

Таким образом, в соответствии с указанными приказом и свидетельством об аккредитации область аккредитации ООО «Экология» - в качестве экспертной организации, привлекаемой к проведению мероприятий по контролю в соответствии со сферами государственного контроля (надзора) и перечнем видов деятельности, выполняемых при проведении мероприятий по контролю.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае ООО «Экология» не привлекалось органами государственного, муниципального контроля (надзора) для проведения мероприятий по контролю и подготовки экспертных заключений, представленных заявителем в Управление Роспотребнадзора по ЯНАО.

Область аккредитации определяется в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». Так, данная статья предусматривает следующие области аккредитации в национальной системе аккредитации:

1) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы по оценке соответствия;

2) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, привлекаемых органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля, к проведению мероприятий по контролю;

3) экспертов, экспертных организаций, привлекаемых федеральными органами исполнительной власти при осуществлении отдельных полномочий, в частности;

а) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы и (или) оказывающих услуги по обеспечению единства измерений;

б) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федеральным законом от 17 декабря 1997 года № 149-ФЗ «О семеноводстве», Градостроительным кодексом Российской Федерации.

С учетом изложенного, у ООО «Экология» отсутствует область аккредитации «подтверждение соответствия (несоответствия) объектов и отбор проб, на проведение санитарно-эпидемиологических экспертиз проектной документации (ПДВ, СЗЗ, ЗСО, ПРТО и др.), обследование на вид деятельности» - а именно, предусмотренная п.1 ч. 1 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ. Обратное не доказано.

Более того, согласно ответу Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация) от 14.03.2017 года исх. №5753/03-КК в Реестре сведений об аккредитации отсутствуют сведения в отношении ООО «Экология».

Таким образом, поскольку ООО «Экология» имеет право составлять экспертные заключения, предусмотренные статьей 42 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» только в случае привлечения ее органами государственной власти к мероприятиям по контролю, а в рассматриваемом случае такие мероприятия не проводились и Общество к ним не

привлекался, Управление обоснованно отказало заявителю в предоставлении информации, ссылаясь на положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Выводы суда соответствуют сложившейся судебной практике (судебные акты по делам №№А60-21559/2014, А33-14775/2014, А75-6149/2014, А75-15749/2015).

В силу чего требования заявителя не подлежат удовлетворению. Расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 167 - 170, 176, 201, 110 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья

Н.М. Садретина