

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Омск**  
**22 июня 2017 года**

**Дело № А81-5279/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июня 2017 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сидоренко О.А.,

судей Шиндлер Н.А., Золотовой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Журко А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3186/2017) Банка ВТБ 24 (Публичное акционерное общество) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.01.2017 по делу № А81-5279/2016 (судья Садретинова Н.М.), принятое по заявлению Банка ВТБ 24 (Публичное акционерное общество) (ИНН: 7710353606, ОГРН: 1027739207462) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании незаконным предписания Территориального отдела в г. Новый Уренгой, Тазовском районе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу от 26.05.2016 № 64 о прекращении нарушений прав потребителей,

судебное разбирательство проведено в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

**установил:**

Банк ВТБ 24 (Публичное акционерное общество) (далее – Банк, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по

надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании незаконным предписания Территориального отдела в г. Новый Уренгой, Тазовском районе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу от 26.05.2016 № 64 о прекращении нарушений прав потребителей.

Определением суда от 03.11.2016 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - заинтересованное лицо, Управление Роспотребнадзора по ЯНАО, Управление).

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.01.2017 по делу № А81-5279/2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Банк обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что Управлением не доказан факт того, что услуга по страхованию жизни и здоровья была навязана при заключении кредитного договора.

Также, по мнению подателя жалобы, включение в кредитный договор условия о предоставлении заемщиком заранее данного акцепта с целью списания Банком денежных средств со всех счетов заемщика в день наступления срока исполнения обязательств, досрочного взыскания суммы задолженности, а также в случае неисполнения заемщиком обязательств по погашению кредита не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав потребителя, что соответствует статье 16 Закона «О защите прав потребителей».

Оспаривая доводы подателя жалобы, Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявили.

Управление Роспотребнадзора по ЯНАО до начала судебного заседания заявило ходатайство в письменной форме о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

В связи с указанными обстоятельствами суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в соответствии со статьей 156, частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу и отзыв на нее, установил следующие обстоятельства.

В связи с обращением жителя г. Новый Уренгой Чернуха Ж.Н. (вход. № 93/56 от 25.04.2016) должностным лицом административного органа на основании распоряжения начальника ТО управления в г. Новый Уренгой, Тазовском районе от 27.04.2016 № 68 в период с 17.05.2016 по 26.05.2016 была проведена внеплановая документарная проверка в отношении Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество) по вопросам соблюдения законодательства в сфере защиты прав потребителей.

В ходе проверки были выявлены нарушения, выразившиеся в том, что банком в кредитный договор, заключенный 19.12.2014, были включены условия, ущемляющие права потребителя (заемщика).

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 26.05.2016 № 68.

В связи с обнаруженными нарушениями Банку ВТБ 24 (публичное акционерное общество) выдано предписание № 64 о прекращении нарушений прав потребителей от 26.05.2016, в соответствии с которым в срок до 26.07.2016 заявителю предписано:

1. Привести в соответствие с действующим законодательством пункт 28 кредитного договора № 621/1815-0000135 от 19.12.2014: «Заемщик дает поручение Банку (без оформления каких-либо дополнительных распоряжений со стороны Заемщика) в течение трех рабочих дней со дня зачисления Кредита на Банковский счет № 1 составить платежный документ и перечислить с Банковского счета № 1, указанного в п. 17. Индивидуальных условий, денежные средства в соответствии со следующими платежными реквизитами: сумма и реквизиты для оплаты по договору страхования жизни заемщика 189450,71 руб. ООО СК «ВТБ Страхование». Обоснование: п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; ст. 927, ст. 935 Гражданского Кодекса РФ.

2. Привести в соответствие с действующим законодательством п. 30.4 типовой формы № 160К-1198/2011, утвержденной приказом № 721 от 25.07.2011: «При

неисполнении или ненадлежащем исполнении Заемщиком своих обязательств по погашению Кредита и/или уплате процентов Заемщик дает Банку согласие (заранее данный акцепт) на исполнение (в том числе частичное исполнение) требований Банка (в том числе платежных требований) в очередности, указанной в п. 2.6 Общих условий Договора, на списание любых сумм задолженности со счетов Заемщика, указанных в п. 30.1 Индивидуальных условий, а в случае реализации Банком права, предусмотренного пунктом 4.5 Общих условий Договора также и со счетов, открытых в дополнительных и операционных офисах, а также филиалах Банка в регионах, отличных от региона предоставления кредита (за исключением счетов открытых в системе «Телебанк»), с осуществлением при необходимости конвертации по курсу банка на день списания и соблюдением требований валютного законодательства.

Заемщик дает Банку согласие (заранее данный акцепт) на исполнение (в том числе частичное исполнение) требований Банка (в том числе платежных требований) в очередности, указанной в п. 2.6 Общих условий Договора, на списание суммы денежных средств в размере задолженности Заемщика по настоящему Договору с банковских счетов Заемщика, указанных в п. 30.1 индивидуальных условий, а в случае реализации Банком права, предусмотренного пунктом 4.5 Общих условий договора также и со счетов открытых в дополнительных и операционных офисах, а также филиалах Банка в регионах, отличных от региона предоставления кредита (за исключением счетов открытых в системе «Телебанк»), в случае неисполнения Заемщиком требований о досрочном исполнении обязательств по договору».

Не согласившись с вынесенным предписанием, Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

13.01.2017 Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 23.02.1999 № 4-П указал, что конституционное признание свободы договора является одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом Российской Федерации провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1). При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статья 55, часть 1 Конституции Российской Федерации и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3 Конституции Российской Федерации).

Гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны договора.

Возможность сторон договора изменять положения диспозитивных норм закона в договорных отношениях с участием потребителя ограничена также и пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителя), запрещающим ухудшение прав потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно оспариваемому предписанию, заявителю вменено нарушение требований пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, в соответствии с которым условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Указанный закон применяется, в том числе при регулировании правоотношений в сфере кредитования населения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19.12.2014 между Чернуха Ж.Н. (Заемщик) и Банком ВТБ 24 (ПАО) заключен Кредитный договор № 621/1815-0000135 (далее по тексту - Кредитный договор), в соответствии с которым заемщику был предоставлен кредит в размере 1624683 руб. 36 коп. на срок 60 месяцев до 19.12.2019 с взиманием за пользование кредитом 17% годовых.

Целью использования заемщиком потребительского кредита в соответствии с пунктом 11 кредитного договора является оплата транспортного средства/сервисных услуг/страховых взносов.

Согласно пункту 28 кредитного договора заемщик дает поручение Банку (без оформления каких-либо дополнительных распоряжений со стороны Заемщика) в течение трех рабочих дней со дня зачисления Кредита на банковский счет № 1 составить платежный документ и перечислить с Банковского счета № 1, указанного в пункте 17 Индивидуальных условий, денежные средства в соответствии со следующими платежными реквизитами:

- 1435232 руб. 65 коп. - сумма для оплаты транспортного средства. Получатель (Продавец ТС) ООО «ИнтерТехЦентр»;

- 189450 руб. 71 коп. - сумма для оплаты по договору страхования жизни заемщика. Получатель (Страховая компания/брокер/агент ОСАГО/исполнитель сервисных услуг) ООО СК «ВТБ Страхование».

По мнению заявителя, включение в Кредитный договор условий, связанных со страхованием жизни заемщика, не нарушают прав потребителя.

Суд апелляционной инстанции, как и суд первой инстанции, считает позицию заявителя несостоятельной и противоречащей фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик, в свою очередь, обязуется возратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Граждане и юридические лица в силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В пункте 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Статья 927 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Договор личного страхования является публичным договором (статья 426 ГК РФ).

Согласно статье 935 Гражданского кодекса Российской Федерации законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу. Обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. В случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества - на договоре с владельцем имущества или на учредительных документах юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является обязательным в смысле настоящей статьи и не влечет последствий, предусмотренных статьей 937 Кодекса.

Обязательное страхование в силу статьи 936 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком. Обязательное страхование осуществляется за счет страхователя, за исключением обязательного страхования пассажиров, которое в предусмотренных законом случаях может осуществляться за их счет.

Таким образом, нормами главы 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, иными федеральными законами не предусмотрена обязанность заемщиков страховать жизнь, здоровье или имущество при заключении кредитного договора.

Гражданским законодательством, иными федеральными законами не предусмотрена обязанность банков страховать в качестве страхователей жизнь и здоровье заемщиков за свой счет или за счет заинтересованных лиц.

Тем самым, возникновение у заемщика обязательств по кредитному договору не может обуславливать возникновение у него обязательств по включению в условия кредитного договора условия страхования и компенсации расходов банка по уплате страховых премий страховщику.

Проанализировав содержание кредитного договора, анкет-заявления, суд первой инстанции установил следующее:

- кредитный договор является типовым, с заранее определенными условиями;
- в договоре, анкете-заявлении, иных документах отсутствует информация об альтернативных условиях получения кредита (например, без страхования, с отличным от заключенного договором процентом за пользование кредитом, наличием обеспечения поручительством физических лиц);

- составление заявления на сумму кредита большую от фактически необходимой потребителю (в частности на сумму страховой премии) и отсутствие ознакомления заемщика с альтернативными условиями получения кредита свидетельствует о том, что заключение кредитного договора заявителем обусловлено приобретением услуг по страхованию жизни и здоровья заемщика и не зависит от воли заемщика, а значит г. Чернуха Ж.Н. как сторона в договоре, была лишена возможности влиять на его содержание, и не имела возможности заключить с банком кредитный договор без заключения договора личного страхования;

- в анкете-заявлении на получение кредита указана сумма - 1624683 руб. 36 коп., включающая сумму оплаты транспортного средства - 1435232 руб. 65 коп., а также сумму для оплаты по договору страхования жизни - 189450 руб. 71 коп. Данное указание не охвачено самостоятельной волей и интересом потребителя, поскольку согласие потребителя, в данном случае, определено наличием напечатанного текста в анкете типографским способом;

- положение о страховании было включено в анкету-заявление Чернуха Ж.Н. на получение кредита, составленную до заключения кредитного договора;

- перед заключением договора представители банка не представили потребителю (обратное не доказано) необходимую информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора: - о наличии страхования при кредитовании, параметрах страхования, которые необходимо соблюсти (вид, срок, страховая сумма, премия и т.п.); о возможности выбора страховой организации и выгодных условий страхования, возможности получения кредита без страхования; - проекты графиков платежей и расчетов полной стоимости кредита в двух вариантах: со страхованием и без страхования (для обеспечения выбора наиболее приемлемых условий). Указанное, в свою очередь, свидетельствует о нарушении Банком статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», которой установлена обязанность исполнителя предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора;

- Банк не представил в Управление доказательств выдачи бланка Заявления-анкеты, договора, в которых потребитель мог бы собственноручно указать об отказе от страхования. Также отсутствуют доказательства выдачи документов без заранее напечатанных банком данных о страховании. Инициатива заключения договора страхования при кредитовании исходит от банка, соответственно организация должна



обеспечить предоставление информации, необходимой для оценки условий дополнительной услуги, реализации права выбора и отказа от нее;

- материалами дела подтверждено, что заключение Кредитного договора с потребителем возможно лишь при заключении договора страхования жизни на весь период действия кредитного договора со страховой компанией, определенной банком, а именно с ООО «Страховая Компания «ВТБ Страхование», что также противоречит постановлению Правительства РФ от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями».

Таким образом, в рассматриваемом случае заемщик фактически не имел возможности выбора условий кредитования в части страхования жизни и здоровья, поскольку условие о страховании фактически включено в форму договора, анкеты-заявления на предоставление кредита, является типовым и не может быть изменено заемщиком.

Потребитель был лишен возможности влиять на содержание договора кредитования и в целях получения кредита был вынужден принимать предложенные ему условия, не имея возможности влиять на их содержание.

Осуществляя заем денежных средств на цели страхования жизни и здоровья, потребитель фактически не имел возможности распорядиться ими по своему усмотрению в части выбора страховой компании, поскольку денежные средства в счет страховой премии переведены банком определенной страховой компании, указанной в договоре.

Ссылка подателя жалобы на то, что в период заключения договора между Банком и клиентом, ряд клиентов Банка заключили договоры без заключения договоров страхования, т.е. клиенты не изъявили соответствующего желания, не принимается апелляционным судом во внимание, поскольку заключение данных договоров не говорит о предоставлении возможности заключения с банком кредитного договора без условия страхования жизни и здоровья именно с потребителем Чернухой Ж.Н., банком не предоставлено никаких доказательств, удостоверяющих тот факт, что потребителю была предоставлена данная возможность.

Между тем, по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности перед потребителем за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Таким образом, условие договора о том, что заемщик вносит плату по договору страхования жизни, не основано на законе и является нарушением прав потребителя.

При указанных обстоятельствах, заинтересованным лицом был сделан обоснованный вывод о включении в договор условий, ущемляющих права потребителя, что является нарушением пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей.

В части списания денежных средств со счета заемщика.

Пунктом 30 типовой формы № 160К-1198/2011 и пунктом 29 Договора установлено, что заемщик дает Банку согласие (заранее данный акцепт) на исполнение требований Банка (в том числе платежных требований) на списание в дату ежемесячного платежа со счетов заемщика, в настоящем пункте, в том числе, со счета для расчетов с использованием банковской карты, денежных средств в размере суммы обязательств заемщика по договору на день списания и перечисление их в пользу Банка. При этом каких-либо дополнительных распоряжений со стороны заемщика не требуется. Устанавливается следующий приоритет списания денежных средств в счет погашения задолженности по договору: со счета, открываемого для расчетов с использованием банковской карты, указанной в пункте 18 Индивидуальных условий; с банковского счета № 1; со всех остальных банковских счетов заемщика, открытых в Банке, за исключением счетов, открытых в системе «Телебанк», и счетов, открытых в дополнительных и операционных офисах, а также в филиалах Банка в регионах, отличных от региона предоставления Кредита.

Пунктом 29.4 Договора и пунктом 30.4 типовой формы № 160К-1198/2011 установлено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении Заемщиком своих обязательств по погашению Кредита и/или уплате процентов Заемщик дает Банку согласие (заранее данный акцепт) на исполнение (в том числе частичное исполнении) требований Банка (в том числе платежных требований) в очередности, указанной в пункте 2.6 Общих условий Договора, на списание любых сумм задолженности со счетов Заемщика, указанных в пункте 30.1 Индивидуальных условий, а в случае реализации Банком права, предусмотренного пунктом 4.5 Общих условий Договора также и со счетов, открытых в дополнительных и операционных офисах, а также филиалах Банка в регионах, отличных от региона предоставления кредита (за исключением счетов открытых в системе «Телебанк»), с осуществлением при необходимости конвертации по курсу банка на день списания и соблюдением требований валютного законодательства.

Заемщик дает Банку согласие (заранее данный акцепт) на исполнение (в том числе частичное исполнение) требований Банка (в том числе платежных требований) в

очередности, указанной в пункте 2.6 Общих условий Договора, на списание суммы денежных средств в размере задолженности Заемщика по настоящему Договору с банковских счетов Заемщика, указанных в пункте 30.1 индивидуальных условий, а в случае реализации Банком права, предусмотренного пунктом 4.5 Общих условий договора также и со счетов открытых в дополнительных и операционных офисах, а также филиалах Банка в регионах, отличных от региона предоставления кредита (за исключением счетов открытых в системе «Телебанк»), в случае неисполнения Заемщиком требований о досрочном исполнении обязательств по договору.

Тем самым в кредитных договорах установлена возможность безакцептного списания денежных средств со счетов заемщиков - физических лиц.

В силу 1 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Как указано в пункте 2 этой статьи, без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Пунктом 1.16 положения Центрального банка Российской Федерации от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (в редакции, действующей в рассматриваемый период) предусмотрено, что на основании распоряжения получателя средств, в том числе в виде заявления, или договора с ним банк получателя средств может составлять распоряжение (распоряжения) и осуществлять разовое и (или) периодическое предъявление распоряжений получателя средств к банковскому счету плательщика, открытому в этом или ином банке, или в целях осуществления перевода электронных денежных средств плательщика в определенную дату и (или) период, при наступлении определенных распоряжением или договором условий в сумме, определяемой получателем средств.

В соответствии с пунктом 3.1 положения Центрального банка Российской Федерации от 31.08.1998 № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» (действовавшего в период заключения договора с заемщиком) погашение (возврат) размещенных банком денежных средств и уплата процентов по ним производятся в следующем порядке:

1) путем списания денежных средств с банковского счета клиента - заемщика по его платежному поручению;

2) путем списания денежных средств в порядке очередности, установленной законодательством, с банковского счета клиента - заемщика (обслуживающегося в другом банке) на основании платежного требования банка - кредитора (в поле «Условия оплаты» платежного требования указывается «без акцепта») при условии, если договором предусмотрена возможность списания денежных средств без распоряжения клиента - владельца счета (при этом клиент - заемщик обязан письменно уведомить банк, в котором открыт его банковский счет, о своем согласии на безакцептное списание средств в соответствии с заключенным договором/соглашением в порядке, установленном статьей 847 Гражданского кодекса Российской Федерации);

3) путем списания денежных средств с банковского счета клиента - заемщика (юридического лица), обслуживающегося в банке - кредиторе, на основании платежного требования банка - кредитора (в поле «Условия оплаты» платежного требования указывается «без акцепта»), если условиями договора предусмотрено проведение указанной операции;

4) путем перечисления средств со счетов клиентов - заемщиков - физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода денежных средств клиентов - заемщиков - физических лиц через органы связи или другие кредитные организации, взноса последними наличных денег в кассу банка - кредитора на основании приходного кассового ордера, а также удержания из сумм, причитающихся на оплату труда клиентам - заемщикам, являющимся работниками банка - кредитора (по их заявлениям или на основании договора).

Абзацем 2 пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 5 постановления от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности» отметил, что «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. При этом, исходя из конституционной свободы договора, законодатель не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должен предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне с тем, чтобы не допустить недобросовестную

конкуренцию в сфере банковской деятельности и реально гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции Российской Федерации соблюдение принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности».

Из пункта 4 статьи 12 Закона о защите прав потребителей вытекает, что необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Договоры (кредитный договор, договор банковского вклада), заключаемые банком с клиентом по своей правовой природе относятся к договорам присоединения (пункт 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации), условия которого определяются банком в стандартных формах.

В результате граждане - заемщики, как сторона договора, лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, то есть для банков.

Кроме того, гарантии, закрепленные в статье 35 Конституции Российской Федерации, согласно которым никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, распространяются как на отношения в публично - правовой сфере, так и на гражданско-правовые отношения.

Следовательно, включение в кредитный договор условий о праве банка на безакцептное списание денежных средств со счетов заемщика (при этом никаких дополнительных распоряжений не требуется), противоречит приведенным нормам и ущемляет права потребителя по сравнению с требованиями, установленными Гражданским кодексом Российской Федерации.

Кроме того, в каждом конкретном случае потребитель по своей инициативе может дать отдельное распоряжение на списание денежных средств без включения этого условия в договор.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что указанные условия кредитного договора ущемляют установленные законом права потребителя.

Довод подателя жалобы относительно процессуальных нарушений, отклоняется судом апелляционной инстанции ввиду следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» основанием для проведения внеплановой проверки является:

1) истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами;

2) поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах:

а) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

б) причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

в) нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены);

3) приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о

проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Как следует из материалов дела, внеплановая проверка Банка ВТБ 24 (ПАО) проводилась на основании обращения потребителя с 09-00 17.05.2016 до 16:00 26.05.2016. Законность проведения внеплановой проверки заявителем не оспаривается.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ, в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны: выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

Поскольку при проведении проверки территориальным отделом были выявлены нарушения статей 854, 927, 935 Гражданского кодекса Российской Федерации; пунктов 1, 2 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1; пункта 3.1 Положения Центрального банка России от 31.08.1998 № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашение)», территориальным отделом и было вынесено оспариваемое предписание.

Довод подателя жалобы о вынесении оспариваемого предписания об устранении выявленных нарушений по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения и применения в данном случае норм статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является ошибочным и не основанным на действующем законодательстве РФ. Годичный срок давности применяется при привлечении нарушителя к административной ответственности. В рассматриваемом же случае, заявитель не привлекался к ответственности оспариваемым предписанием. Выдача предписания может быть ограничена трехлетним периодом, за который проводится проверка. В данном случае не усматривается со стороны заинтересованного лица нарушение каких-либо сроков при выдаче оспариваемого предписания.

Учитывая изложенное, каких-либо нарушений при проведении проверки, влекущих отмену ее результатов судом первой и апелляционной инстанции не установлено.

Кроме того, как правильно указал суд первой инстанции, самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя является пропуск срока на обращение в суд с заявлением о признании незаконными предписания.

Частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконными действий, бездействия может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Названное законоположение с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 02.12.2013 № 1908-О, связывает начало течения срока на подачу заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, с моментом, когда заинтересованное лицо реально узнало о нарушении своих прав и законных интересов, определение которого должно производиться судом в каждом конкретном случае на основе совокупности фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с частью 1 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение



процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных названным Кодексом или иным федеральным законом или арбитражным судом.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Таким образом, основным условием восстановления срока для судебного обжалования является уважительность причины пропуска данного срока.

В то же время законодатель не установил ни перечень уважительных причин, ни каких-либо критериев для определения такого рода уважительности в тех или иных случаях, поэтому право признания наличия этих причин и их оценки принадлежит суду с учетом обстоятельств каждого конкретного дела.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, оспариваемое предписание № 64 от 26.05.2016 было направлено в адрес Банк ВТБ 24 (публичное акционерное общество) 26.05.2016, о чем свидетельствует копия сопроводительного письма от 26.05.2016 исх. № 1906, копия почтовой квитанции (почтовый идентификатор 62930098200153) и реестр № 48 внутренних почтовых отправлений от 26.05.2016.

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62930098200153, предписание получено Банком ВТБ 24 (ПАО) 03.06.2016. Соответственно срок обжалования оспариваемого предписания истек 04.09.2016.

Из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62861701921915 следует, что заявление о признании незаконным и отмене оспариваемого предписания направлено Банком лишь 27.09.2016, то есть с пропуском установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока.

То обстоятельство, что действия по обжалованию ненормативного правового акта государственного органа были «делегированы» филиалу банка ВТБ 24 в г. Нижневартовск, не свидетельствует о необходимости исчисления трехмесячного срока на оспаривание с даты получения (23.09.2016) предписания именно филиалом банка.

Принципами судопроизводства, закрепленными в статьях 7 и 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются равенство всех перед

законом и судом и равноправие сторон. Эти принципы реализуются через соблюдение требований закона всеми участниками судебного процесса.

Кроме того, согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Заявитель не привел каких-либо аргументов, позволяющих установить наличие объективных исключительных обстоятельств, не позволивших своевременно с соблюдением всех требований процессуального законодательства реализовать право на судебную защиту путем оспаривания предписания Управления.

В рассматриваемом случае отсутствуют основания полагать, что процессуальный срок был пропущен заявителем по уважительной причине.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что немотивированное восстановление процессуального срока нарушает принцип равноправия сторон, предусмотренный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пропуск срока без уважительных причин не соответствует частям 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что пропуск срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований Банка.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции. При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ее подателя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Апелляционную жалобу Банка ВТБ 24 (Публичное акционерное общество) оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.01.2017 по делу № А81-5279/2016 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Н.А. Шиндлер

Л.А. Золотова