



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
02 сентября 2016 года

Дело № А81-3098/2016

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Д.П. Лисянского, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Тазовского потребительского общества (ИНН 8910000303, ОГРН 1028900688695) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901016427, ОГРН 1058900002908) об оспаривании постановления территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе от 31.05.2016 № 166 по делу об административном правонарушении в части размера административного штрафа,

установил:

Тазовское потребительское общество (далее по тексту – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе от 31.05.2016 № 166 по делу об административном правонарушении в части размера административного штрафа.

Определением от 11.07.2016 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – управление, административный орган, заинтересованное лицо).



В обоснование требования заявитель указал, что признает факт совершения административного правонарушения и свою вину в его совершении, однако просит уменьшить размер административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией, в связи с тяжелым материальным положением.

В отзыве на заявление административный орган, возражая против требования заявителя, указывает на невозможность уменьшения размера штрафа, поскольку совершенное заявителем правонарушение является грубым и содержит угрозу возникновения и распространения массовых инфекционных и неинфекционных заболеваний среди посетителей и персонала магазинов и кафе, принадлежащих обществу.

Определением суда от 11.07.2016 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова представителей лиц, участвующих в деле, в соответствии с нормами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ). Указанным определением в соответствии с частью 3 ст.228 АПК РФ были установлены сроки для представления соответствующих доказательств и пояснений.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о принятии заявления к производству. В соответствии с частью 5 ст.228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Исследовав материалы дела, материалы административного производства, изучив доводы заявления и отзыва на заявление, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, должностным лицом административного органа на основании распоряжения начальника ТО управления в г. Новый Уренгой, Тазовском районе от 15.02.2016 № 7/Т и от 11.04.2016 № 60 была проведена плановая документарная выездная проверка в отношении Тазовского потребительского общества на предмет соблюдения санитарного законодательства и законодательства в сфере защиты прав потребителей.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 05.05.2016 № 7/Т, 60.

Как следует из указанного акта, в ходе проверки были выявлены многочисленные нарушения требований Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-

эпидемиологическом благополучии населения», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», СанПиН 2.3.2.1324-03 «Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов».

16.05.2016 должностным лицом административного органа был составлен протокол об административном правонарушении № 166 в отношении Тазовского потребительского общества по ч.1 ст.14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

Постановлением административного органа от 31.05.2016 № 166 по делу об административном правонарушении общество привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.14.43 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 100 000 руб. за нарушение требований статей 11, 15, 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статей 5, 10, 11, 14, 17 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», пунктов 3.3, 3.13, 5.1, 5.15, 5.16, 7.13, 7.27, 7.29, 8.4, 14.1 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», пунктов 5.4, 7.5, 8.4, 8.24 СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», пункта 3.3.2 СанПиН 2.3.2.1324-03 «Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов».

Несогласие с размером административного штрафа, наложенного постановлением 31.05.2016 № 166 по делу об административном правонарушении послужило поводом для обращения общества с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной

ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 ст.14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Диспозиция указанной статьи является отсылочной и указывает на действия, образующие объективную сторону правонарушения, а именно нарушение требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

В силу части 1 ст.46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям:

защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей;

обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Согласно части 1 ст.2 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее по тексту – Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ) санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством, в том числе, выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

В силу статьи 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность

для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению осуществлять производственный контроль, в том числе, посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Согласно статье 15 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ пищевые продукты должны удовлетворять физиологическим потребностям человека и не должны оказывать на него вредное воздействие.

Пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации населению должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям. При производстве пищевых продуктов могут быть использованы контактирующие с ними материалы и изделия, пищевые добавки, разрешенные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Производство, применение (использование) и реализация населению новых видов (впервые разрабатываемых и внедряемых в производство) пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, внедрение новых технологических процессов их производства и технологического оборудования осуществляются при условии их соответствия санитарно-эпидемиологическим требованиям. Граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

Не соответствующие санитарно-эпидемиологическим требованиям и представляющие опасность для человека пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия немедленно снимаются с производства или реализации. Снятые с производства или реализации пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия должны быть использованы их владельцами в целях, исключающих причинение вреда человеку, или уничтожены.

Материалами дела об административном правонарушении подтверждаются и не оспариваются заявителем по существу выявленные проверкой управления многочисленные нарушения обществом требований статей 11, 15, 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статей 5, 10, 11, 14, 17 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», пунктов 3.3, 3.13, 5.1, 5.15, 5.16, 7.13, 7.27, 7.29, 8.4, 14.1 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», пунктов 5.4, 7.5, 8.4, 8.24 СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», пункта 3.3.2 СанПиН 2.3.2.1324-03 «Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов».

Таким образом, учитывая изложенные выше обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что факт наличия в действиях заинтересованного лица события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 ст.14.43 КоАП РФ, административным органом доказан.

В части 1 ст.1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно положениям статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств существования объективной невозможности для выполнения обществом требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения в материалах дела не имеется.

Наличие процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

С учетом обстоятельств дела, высокой степени общественной опасности правонарушения, оснований для применения в данном случае положений статьи 2.9 КоАП РФ, а также части 3.2 ст.4.1 арбитражный суд не находит.

Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» реализовано Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ, статья 4.1 КоАП РФ дополнена, в частности, частями 3.2 и 3.3.

В соответствии с частью 3.2 ст.4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Суд первой инстанции с учетом конкретных обстоятельств дела считает обоснованными доводы административного органа о том, что такие нарушения, как реализация шести упаковок майонеза с истекшим сроком годности, отсутствие в помещениях для фасовки всех магазинов раковин для мытья рук и фасовка разных групп продовольственных товаров на одном столе, отсутствие в выпечном цехе хлебозавода, кафе и мясном цехе раковин для мытья рук являются грубыми и содержат угрозу возникновения и распространения массовых инфекционных и неинфекционных заболеваний среди посетителей и персонала магазинов и кафе, принадлежащих обществу.

Таким образом, исключительные обстоятельства, с которыми закон связывает возможность применения положений части 3.2 ст.4.1 КоАП РФ, в деле отсутствуют, поскольку совершенное обществом правонарушение имеет высокую общественную опасность, несет в себе угрозу здоровью людей.

При указанных обстоятельствах требование заявителя не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

требование общества с ограниченной ответственностью «Статус-консультант» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в Надымском районе от 25.11.2015 № 371 о назначении административного наказания.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Статус-консультант» (ИНН 8903025642, ОГРН 1068903001397) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб., перечисленную платежным поручением от 04.12.2015 № 145.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Д.П. Лисянский