

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
23 августа 2016 года

Дело № А81-273/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 18 августа 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 августа 2016 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шиндлер Н.А.

судей Лотова А.Н., Сидоренко О.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Самовичем А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-8362/2016) акционерного общества «Ямалкоммунэнерго» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.05.2016 по делу № А81-273/2016 (судья Садретина Н.М.)

по заявлению акционерного общества «Ямалкоммунэнерго» (ИНН 8901025421, ОГРН 1118901002153)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в лице Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Надымском районе Ямало-Ненецкого автономного округа

о признании недействительным предписания от 09.12.2015 № 229

судебное разбирательство проведено в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания,

установил:

акционерное общество «Ямалкоммунэнерго» (далее - заявитель, Общество, АО «Ямалкоммунэнерго») обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в лице Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Надымском районе Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - заинтересованное лицо, административный орган, Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в Надымском районе) о признании недействительным предписания от 09.12.2015 № 229.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.05.2016 по делу № А81-273/2016 в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано.

Мотивируя решение, суд пришел к выводу о том, что предписание административного органа соответствует действующему законодательству, а также прав и законных интересов Общества не нарушает, поскольку АО «Ямалкоммунэнерго» не исполнило свою обязанность по обеспечению соответствия качества питьевой воды системы холодного водоснабжения, санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО «Ямалкоммунэнерго» обратилось с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Обосновывая апелляционную жалобу, ее податель настаивает на том, что оспариваемое предписание является незаконным, поскольку ответственность по поставке некачественного коммунального ресурса у АО «Ямалкоммунэнерго» наступает только до стены многоквартирного дома, за поставку же потребителям некачественных коммунальных ресурсов после стены многоквартирного дома несет управляющая компания - общество с ограниченной ответственностью «НадымЖилКомсервис» (далее - ООО «НадымЖилКомсервис»), так как именно управляющая компания является исполнителем коммунальных услуг для потребителей.

Оспаривая доводы подателя жалобы, Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в Надымском районе представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

АО «Ямалкоммунэнерго» и Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в Надымском районе, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили, ходатайств об отложении судебного заседания не заявили, в связи с чем, суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей указанных лиц, по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в Надымском районе И.В. Власова о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица от 25.11.2015 № 196 в отношении АО «Ямалкоммунэнерго» в период с 26.11.2015 по 09.12.2015 проведена внеплановая выездная проверка, поводом для проведения которой послужили обращения потребителей о некачественной холодной и горячей воде, поставляемой по адресам: г. Надым, пос. Лесной, д. 1/24 и г. Надым, пос. Лесной, д. 10/7 (№ 09/146-15 от 19.11.2015 и № 09/147-15 от 23.11.2015).

В ходе проверки, в присутствии ведущего инженера-эколога филиала АО «Ямалкоммунэнерго» в г. Надыме Очеретяной Н.А., действующей по доверенности, произведен отбор проб питьевой воды из разводящих сетей в подвалах жилых домов по адресам: г. Надым, пос. Лесной д. 10/7 и д.3/24. Отбор проб воды для лабораторных исследований производился в подвале указанных домов из крана ввода в распределительную сеть (разводящую) дома, находящегося на границе эксплуатационной ответственности между АО «Ямалкоммунэнерго» и ООО «НадымЖилКомсервис».

Лабораторные исследования проб воды проведены аккредитованным испытательным лабораторным центром в соответствии с ГОСТ Р 31852-2012 «Вода питьевая. Отбор проб» и СанПин 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения».

Согласно протоколам лабораторных исследований №1869 от 03.12.2015 и №1868 от 03.12.2015 пробы холодной питьевой воды, отобранные из разводящих сетей в подвалах жилых домов по адресам: д. 10/7 и д. 1/24 пос. Лесной г. Надым, по содержанию железа, кремния и марганца (завышено) не соответствует гигиеническим требованиям СанПин 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения».

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки №196 от 09.12.2015.

По результатам проверки АО «Ямалкоммунэнерго» выдано предписание от 09.12.2015 № 229, в котором заинтересованное лицо обязало Общество в срок до 01.12.2016 обеспечить потребителей услуг холодного централизованного водоснабжения питьевой водой, соответствующей нормативам по содержанию железа, марганца и кремния в соответствии с требованиями СанПин 2.1.4.1074-01.

Полагая, что указанное выше предписание является незаконными, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

16.05.2016 Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа принято решение, которое обжаловано заявителем в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены, а доводы апелляционной жалобы не принимает как необоснованные, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия

оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» (далее - Положение), Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

В рассматриваемом случае Общество оспаривает законность предписания от 09.12.2015 № 229, в соответствии с которым на заявителя возложены обязанности по устранению выявленных Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в Надымском районе при проведении проверки нарушений требований действующего санитарно-эпидемиологического законодательства.

При осуществлении государственного санитарно-эпидемиологического надзора Роспотребнадзор руководствуется законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в том числе Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Федеральный закон № 52-ФЗ) и санитарными правилами, утвержденными и введенными в действие в установленном законом порядке.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 52-ФЗ санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством, в том числе, выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 52-ФЗ законодательство в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (далее –

санитарное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, а также принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

В силу статьи 11 Федерального закона № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе, посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Согласно пункту 3 статьи 39 Федерального закона № 52-ФЗ для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц соблюдение санитарных правил является обязательным.

На основании пункта 4 статьи 23 Федерального закона № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» питьевая вода, подаваемая абонентам с использованием централизованной системы холодного водоснабжения, считается соответствующей установленным требованиям в случае, если уровни показателей качества воды не превышают нормативов качества питьевой воды более чем на величину допустимой ошибки метода определения.

В соответствии с пунктом 3.4 СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» безвредность питьевой воды по химическому составу определяется ее соответствием нормативам по: обобщенным показателям и содержанию вредных химических веществ, наиболее часто встречающихся в природных водах на территории Российской Федерации, а также веществ антропогенного происхождения, получивших глобальное распространение; содержанию

вредных химических веществ, поступающих и образующихся в воде в процессе ее обработки в системе водоснабжения; содержанию вредных химических веществ, поступающих в источники водоснабжения в результате хозяйственной деятельности человека. Благоприятные органолептические свойства воды определяются ее соответствием нормативам, указанным в таблице 4, а также нормативам содержания веществ, оказывающих влияние на органолептические свойства воды, приведенным в таблицах 2 и 3 и в Приложении 2.

Согласно пункту 3.1.9. СанПиН 2.1.4.2496-09 качество воды у потребителя должно отвечать требованиям санитарно-эпидемиологических правил и норм, предъявляемым к питьевой воде.

Как было выше сказано, в ходе проверки административным органом было установлено, что пробы холодной питьевой воды, отобранные из разводящих сетей в подвалах жилых домов по адресам: г. Надым, пос. Лесной, д. 10,7 и д. 1/24, в месте разграничения ответственности между ресурсоснабжающей организацией АО «Ямалкоммунэнерго» и ООО «НадымЖилКомсервис» не соответствуют гигиеническим требованиям по содержанию железа, кремния и марганца (завышено), что является нарушением пункта 3.4. СанПиН 2.1.4.1074-01» Питьевая вода.

Данный факт подтверждается материалами дела, в том числе актом внеплановой (выездной) проверки № 196 от 09.12.2015, протоколами лабораторных исследований №1869 от 03.12.2015 и №1868 от 03.12.2015.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что предписание, выданное административным органом Обществу является законным, требования, содержащиеся в нем, обоснованными и подлежащими исполнению.

При этом, доводы апелляционной инстанции заявителя о том, что ответственность по поставке некачественного коммунального ресурса у АО «Ямалкоммунэнерго» наступает только до стены многоквартирного дома, за поставку же потребителям некачественных коммунальных ресурсов после стены многоквартирного дома несет управляющая компания - ООО «НадымЖилКомсервис», судом апелляционной инстанции, как и судом первой инстанции отклоняются, в связи со следующим.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, на территории г. Надым ресурсоснабжающей организацией холодного и горячего водоснабжения является АО «Ямалкоммунэнерго» в лице филиала АО «Ямалкоммунэнерго в г. Надыме» по централизованным инженерно-техническим сетям

холодная (питьевая) вода доводится непосредственно до потребителей или до исполнителей, то есть в рассматриваемом случае до юридического лица ООО «НадымЖилКомсервис», предоставляющего потребителю коммунальные услуги в виде холодного (питьевого) водоснабжения.

В целях разграничения ответственности и надлежащего оказания коммунальных услуг, между АО «Ямалкоммунэнерго» и управляющей компанией ООО «НадымЖилКомсервис» заключен договор на поставку холодной (питьевой воды) воды и прием сточных вод (водоотведения) от 01.07.2015 № 03-426/2015 (Договор).

Согласно пункту 3.1.2 Договора, ресурсоснабжающая организация (АО «Ямалкоммунэнерго») несет ответственность за качество поставляемого коммунального ресурса (холодного и горячего водоснабжения) на границе раздела внутридомовых инженерных сетей, являющихся общим имуществом собственником помещений в многоквартирном доме, или общих сетей инженерного - технического обеспечения, которыми объединены жилые дома и которые подключены к централизованным сетям инженерного-технического обеспечения, предназначенных для подачи коммунального ресурса к внутридомовым инженерным сетям. Указанная граница раздела определяется в соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности сетей и актом эксплуатационной ответственности сторон.

В соответствии с пунктом 3.1.4 Договора АО «Ямалкоммунэнерго» обязано отпускать исполнителю - ООО «НадымЖилКомсервис» холодную (питьевую) воду с качеством соответствующим нормам СанПин 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Контроль качества».

В силу пункта 3.1.7 Договора, ресурсоснабжающая организация обязуется предоставлять исполнителю для согласования и подписания Акты эксплуатационной ответственности сторон, то есть АО «Ямалкоммунэнерго» обязано было при заключении настоящего Договора составить акт разграничения эксплуатационной ответственности по централизованным сетям инженерного-технического обеспечения и предоставить исполнителю на подписание, что по настоящее время не направлено.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности эксплуатационной ответственности водопроводных сетей от 13.10.2015 (приложение к договору № 03-426/2015 от 01.07.2015) представители организации ФКХ Филиала АО «Ямалкоммунэнерго» в г. Надыме и Абонента ООО «НадымЖилКомсервис» с другой стороны, составили акт, о том, что транспортировка воды до зданий Абонента производится по водопроводным сетям Организации ВКХ.

В акте указана принадлежность Организации ВКХ (наружные водопроводные сети, вход в техподполье до фланцев запорной арматуры Абонента, включая сварной шов). Граница принадлежности Абонента (ответный фланец первой запорной арматуры теплового узла жилого здания). Место разграничения (техническое подполье жилого дома (тепловой узел).

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, пробы воды при проведенной проверки были взяты в месте границ принадлежности АО «Ямалкоммунэнерго», следовательно, вопреки доводам апелляционной жалобы, именно АО «Ямалкоммунэнерго» не исполнило свою обязанность по обеспечению соответствия качества питьевой воды системы холодного водоснабжения санитарно-эпидемиологическим требованиям, в связи с чем в действиях заявителя должностным лицом административного органа верно установлено наличие нарушения требований СанПин к холодной воде.

Кроме того, указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции (решение Надымского городского суда от 04.02.2016).

В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Установленные решением Надымского городского суда от 04.02.2016 обстоятельства, имеющие преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, не подлежат повторному доказыванию в рамках настоящего дела.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии в действиях заявителя указанных в оспариваемом предписании нарушений санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, в связи с чем у административного органа имелись основания для вынесения предписания от 09.12.2015 № 229.

Учитывая изложенное выше, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае Общество не доказало несоответствие оспариваемого предписания нормам действующего законодательства и нарушение положениями такого ненормативного правового акта прав и законных интересов АО «Ямалкоммунэнерго».

Следовательно, основания для удовлетворения требований Общества у суда первой инстанции отсутствовали.

В целом, доводы апелляционной жалобы повторяют доводы поданного в суд первой инстанции заявления, которым была дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте, и направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что отказав в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на подателя жалобы, то есть на АО «Ямалкоммунэнерго».

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу акционерного общества «Ямалкоммунэнерго» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.05.2016 по делу № А81-273/2016 - без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-

Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Шиндлер

Судьи

А.Н. Лотов

О.А. Сидоренко