



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
26 июня 2016 года

Дело № А81-1692/2016

Резолютивная часть решения изготовлена 22 июня 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 26 июня 2016 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Садретиновой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Махинько И.В., рассмотрев в заседании суда дело по заявлению Индивидуального
предпринимателя Тухватуллина Дамира Искандаровича (ИНН: 890500263617, ОГРН:
304890517500076) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу об
оспаривании постановления Территориального отдела Управления Федеральной
службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по
Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко от 23.03.2016
№ 71 о назначении административного наказания, представления от 23.03.2016 № 71 о
принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению
административного правонарушения,

от заявителя – Индивидуального предпринимателя Тухватуллина Дамира
Искандаровича - представитель не явился;

от заинтересованных лиц:

-Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу –
представитель не явился,

- Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в городах
Ноябрьск, Муравленко - представитель не явился;



от третьего лица - Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ямало-Ненецком автономном округе – не явился;

установил:

Индивидуальный предприниматель Тухватуллин Дамир Искандарович (ИНН: 890500263617, ОГРН: 304890517500076) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко от 23.03.2016 № 71 о назначении административного наказания, представления от 23.03.2016 № 71 о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

В обоснование заявленных требований индивидуальный предприниматель приводит доводы о том, что проверка в отношении него была проведена с грубыми нарушениями, он не был уведомлен о дате ознакомления с актом проверки, его подписанием и вручением, о начале проверки представитель предпринимателя не был извещен заблаговременно. В ходе проверки не составлялся протокол осмотра помещений, оборудования. Кроме того, заявитель утверждает о том, что он не был извещен о составлении протокола по делу об административном правонарушении, о вынесении постановления по делу об административном правонарушении.

Определением суда от 12.04.2016 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Определением суда от 18.05.2016 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ямало-Ненецком автономном округе.

От Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко в суд поступил отзыв на

заявленные требования от 06.05.2016 года исх. №16666, в котором отдел просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Стороны, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте суда в сети Интернет.

В силу положений ст.ст. 123, 136 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие представителей сторон.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на официальный сайт Управления Роспотребнадзора по ЯНАО поступило обращение потребителя № 29 от 09.02.2016г о нарушении его прав в магазине «Гастраномь», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, улица Дзержинского, дом 27а.

На основании распоряжения начальника территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в городах Ноябрьск, Муравленко от 17.02.2016г № 42 проведена внеплановая выездная документарная проверка индивидуального предпринимателя Тухватуллина Д.И., осуществляющего деятельность по реализации пищевых продуктов в магазине «Гастраномь», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, улица Дзержинского, дом 27а.

В ходе проверки было выявлено нарушение индивидуальным предпринимателем ч. 4.1 ст. 4 Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011), п. 106 главы 11 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» (ТР ТС 034/2013), ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования», в соответствии с которыми изготовитель (продавец) обязан предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о пищевых продуктах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Так, в реализации, на витрине с указанием цены продажи находились пищевые продукты, расфасованные с наклеенной этикеткой: свинина лопатка б/к по цене 238 руб. 50 коп. за кг., свинина б/к по цене 248 руб. 50 коп., грудинка свиная по цене 268 руб. 50 коп. При этом этикетка не содержала полной информации о товаре: отсутствовала дата выработки, срок годности, условия хранения, наименование изготовителя и место изготовления товара, единый знак обращения продукции на рынке.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки №42 от 04.03.2016 года.

04.03.2016 года по результатам проверки индивидуальному предпринимателю выдано предписание №13 об устранении нарушений, в соответствии с которым в срок до 16.03.2016 года необходимо устранить выявленные нарушения законодательства о защите прав потребителя и обеспечить необходимой информацией для потребителя фасованные пищевые продукты:

А именно, в соответствии с ч. 4.1 ст. 4 Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать следующие сведения:

- 1)наименование пищевой продукции;
- 2)состав пищевой продукции, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 части 4.4 настоящей статьи и если иное не предусмотрено техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции;
- 3)количество пищевой продукции;
- 4)дату изготовления пищевой продукции;
- 5)срок годности пищевой продукции;
- 6)условия хранения пищевой продукции, которые установлены изготовителем или предусмотрены техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции. Для пищевой продукции, качество и безопасность которой изменяется после вскрытия упаковки, защищавшей продукцию от порчи, указывают также условия хранения после вскрытия упаковки;
- 7)наименование и место нахождения изготовителя пищевой продукции или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя - изготовителя пищевой продукции (далее - наименование и место нахождения изготовителя), а также в случаях, установленных настоящим техническим регламентом Таможенного союза, наименование и место нахождения уполномоченного изготовителем лица, наименование и место нахождения организации-импортера или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя-импортера (далее - наименование и место нахождения импортера);
- 8)рекомендации и (или) ограничения по использованию, в том числе приготовлению пищевой продукции;
- 9)показатели пищевой ценности пищевой продукции с учетом положений части 4.9 настоящей статьи;
- 10)сведения о наличии в пищевой продукции компонентов, полученных с применением генно-модифицированных организмов (далее - ГМО).

11) единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза;

В соответствии с ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые, Информация для потребителя. Общие требования» обязательной является следующая информация:

наименование продукта; категория, сорт (при наличии); наименование и местонахождение изготовителя юридический адрес, включая страну, и, при несовпадении с юридическим адресом, адрес(а) производств и организации в Российской Федерации, уполномоченной изготовителем на принятие претензий от потребителей на ее территории (при наличии); товарный знак изготовителя (при наличии); масса нетто или количество; состав продукта; пищевые добавки, ароматизаторы, биологически активные добавки к пище, ингредиенты продуктов нетрадиционного состава; пищевая ценность; дата изготовления и дата упаковывания; условия хранения; срок годности; обозначение документа, в соответствии с которым изготовлен и может быть идентифицирован продукт; информация о подтверждении соответствия.

Дополнительные требования к содержанию информации для фасованного мяса, в соответствии с п 4.2.2.2: термическое состояние (охлажденное, замороженное); сорт.

Усмотрев в действиях индивидуального предпринимателя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, 11.03.2016 года Территориальным отделом в отношении заявителя составлен административный протокол №71.

23.03.2016 года главным государственным санитарным врачом в г. Ноябрьск и г. Муравленко, начальником Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в городах Ноябрьск и Муравленко вынесено постановление №71, которым индивидуальный предприниматель Тухватуллин Д.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб.

23 марта 2016 года индивидуальному предпринимателю Тухватуллину Д.И. в соответствии со ст. 29.13 КоАП РФ выдано представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Полагая, что указанные постановление о назначении административного наказания, а также представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения нарушают его

права и законные интересы, индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 настоящего Кодекса.

Объективную сторону данного правонарушения образуют действия (бездействие), нарушающие установленные требования технических регламентов или обязательные требования к продукции либо к продукции и к процессам хранения и реализации

продукции, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

При этом субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, а именно - изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец соответствующей продукции.

Как установлено судом первой инстанции, подтверждается материалами дела и не оспаривается заявителем, ИП Тухватуллин Д.И. является продавцом пищевых продуктов животного происхождения, в том числе, колбасных изделий, мясных деликатесов и иной продукции животного происхождения из мяса свинины, поскольку реализует соответствующие изделия потребителям в магазине «Гастраномь», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, улица Дзержинского, дом 27а.

Следовательно, индивидуальный предприниматель обязан соблюдать требования технических регламентов, предъявляемые к реализуемой им продукции и к порядку хранения и реализации такой продукции, и является надлежащим субъектом ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

В силу статьи 11 Федерального закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

В соответствии со статьей 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя.

Изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Согласно части 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе, пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания; цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг); гарантийный срок, если он установлен; правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг); адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера; информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона; информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг); указание на конкретное лицо, которое будет выполнять работу (оказывать услугу), и информацию о нем, если это имеет значение, исходя из характера работы (услуги).

В силу статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» в обороте могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, соответствующие требованиям нормативных документов и прошедшие государственную регистрацию в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным) или сроки годности которых истекли. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

В соответствии с пунктом 8.24 Санитарно-эпидемиологических правил, утвержденных Министерством здравоохранения Российской Федерации, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 06.09.2001, СП № 2.3.6.1066-01 в организациях торговли запрещается реализация следующей продукции: загнивших, испорченных, с нарушением целостности кожуры овощей и фруктов; с истекшими сроками годности; нерасфасованной и неупакованной, кроме групп

продуктов, определенных законодательством Российской Федерации; без наличия на этикетке (листе-вкладыше) информации, наносимой в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, а также нормативной и технической документации.

Этикетки (ярлыки) на таре поставщика должны сохраняться до окончания сроков годности (хранения) пищевых продуктов (пункт 7.4 СП 2.3.6.1066-01).

Статьей 5 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» также установлено, что продажа товара (выполнение работы) по истечении установленного срока годности, а также товара (выполнение работы), на который должен быть установлен срок годности, но он не установлен, запрещается.

В свою очередь, пунктом 1 статьи 46 Закона № 184-ФЗ предусмотрено, что со дня вступления в силу этого Закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

С 1 июля 2013 года вступил в силу Технический регламент Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (далее - ТР ТС 022/2011, Технический регламент), который распространяется на выпускаемую в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза пищевую продукцию в части ее маркировки и устанавливает требования к пищевой продукции в части ее маркировки в целях предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей относительно обеспечения реализации прав потребителей на достоверную информацию о пищевой продукции (статья 1).

В соответствии с ч. 4.1 ст. 4 Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование пищевой продукции;

2) состав пищевой продукции, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 части 4.4 настоящей статьи и если иное не предусмотрено техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции;

3) количество пищевой продукции;

4) дату изготовления пищевой продукции;

5) срок годности пищевой продукции;

6) условия хранения пищевой продукции, которые установлены изготовителем или предусмотрены техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции. Для пищевой продукции, качество и безопасность которой изменяется после вскрытия упаковки, защищавшей продукцию от порчи, указывают также условия хранения после вскрытия упаковки;

7) наименование и место нахождения изготовителя пищевой продукции или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя - изготовителя пищевой продукции (далее - наименование и место нахождения изготовителя), а также в случаях, установленных настоящим техническим регламентом Таможенного союза, наименование и место нахождения уполномоченного изготовителем лица, наименование и место нахождения организации-импортера или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя-импортера (далее - наименование и место нахождения импортера);

8) рекомендации и (или) ограничения по использованию, в том числе приготовлению пищевой продукции;

9) показатели пищевой ценности пищевой продукции с учетом положений части 4.9 настоящей статьи;

10) сведения о наличии в пищевой продукции компонентов, полученных с применением генно-модифицированных организмов (далее - ГМО).

11) единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза.

Согласно п 2 ч 4.1 ст. 4 предусмотренная пунктом 1 части 4.1 настоящей статьи и нанесенная в виде надписей маркировка упакованной пищевой продукции должна быть нанесена на русском языке и на государственном(ых) языке(ах) государства - члена Таможенного союза при наличии соответствующих требований в законодательстве(ах) государства(в) - члена(ов) Таможенного союза, за исключением случаев, указанных в пункте 3 части 4.8 настоящей статьи.

Согласно п. 3.1 ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования» изготовитель (продавец) обязан предоставлять

потребителю необходимую и достоверную информацию о пищевых продуктах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информацию для потребителя представляют непосредственно с пищевым продуктом в виде текста, условных обозначений и рисунков на потребительской таре, этикетке, контрэтикетке, кольеретке, ярлыке, пробке, листе-вкладыше способом, принятым для отдельных видов пищевых продуктов (п. 3.2)

Согласно п 4.2.2.1 указанного ГОСТ обязательной является следующая информация:

- наименование продукта; категория, сорт (при наличии); наименование и Местонахождение изготовителя [юридический адрес, включая страну, и, при несовпадении с юридическим адресом, адрес(а) производств(а)] и организации в Российской Федерации, уполномоченной изготовителем на принятие претензий от потребителей на ее территории (при наличии); товарный знак изготовителя (при наличии); масса нетто или количество; состав продукта; пищевые добавки, ароматизаторы, биологически активные добавки к пище, ингредиенты продуктов нетрадиционного состава; пищевая ценность; дата изготовления и дата упаковывания; условия хранения; срок годности; обозначение документа, в соответствии с которым изготовлен и может быть идентифицирован продукт; информация о подтверждении соответствия.

Дополнительные требования к содержанию информации для фасованного мяса, в соответствии с п 4.2.2.2: термическое состояние (охлажденное, замороженное); сорт.

В силу пункта 9 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 880, пищевая продукция, находящаяся на хранении, должна сопровождаться информацией об условиях хранения, сроке годности данной продукции.

Как было указано ранее, в данном случае административным органом было установлено, что в магазине «Гастрномъ», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, улица Дзержинского, дом 27а на реализации, на витрине с указанием цены продажи находились пищевые продукты, расфасованные с наклеенной этикеткой: свинина лопатка б/к по цене 238 руб. 50 коп. за кг., свинина б/к по цене 248 руб. 50 коп., грудинка свиная по цене 268 руб. 50 коп. При этом этикетка не содержала полной информации о товаре: отсутствовала дата выработки, срок годности, условия хранения,

наименование изготовителя и место изготовления товара, единый знак обращения продукции на рынке.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае материалами дела, в частности, актом проверки от 04.03.2016 года, фотоснимками, протоколом об административном правонарушении от 11.03.2016 года, подтверждается реализация продукции в отсутствие необходимой маркировки.

Таким образом, наличие события административного правонарушения, вменяемого индивидуальному предпринимателю, подтверждается материалами дела.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Арбитражный суд считает, что у индивидуального предпринимателя имелась возможность по соблюдению требований законодательства. Доказательств невозможности исполнения указанной обязанности заявителем не представлено.

Таким образом, событие правонарушения, вменяемого заявителю, имело место быть, факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, и вина индивидуального предпринимателя в его совершении установлены и доказаны.

Нарушения порядка привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности отсутствуют.

Так, из материалов дела усматривается, что административный протокол составлен в присутствии представителя индивидуального предпринимателя Мунирова Т.В. действующего по доверенности.

Вместе с тем, о времени и месте составления административного протокола индивидуальный предприниматель был извещен надлежащим образом. Так, 04 марта 2016 года телеграммой за исх. № 814 на адрес регистрации индивидуального предпринимателя направлено уведомление о явки для составления протокола, согласно уведомлению почтового отделения телеграмма вручена 05 марта 2016г в 11 час, т.е. заблаговременно до даты составления протокола от 11.03.2016г.

Определением от 11.03.2016 года рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 23.03.2016 года в 15 часов по адресу: г. Ноябрьск, ул. Республики, дом1. Определение о назначении дела к рассмотрению вручено представителю индивидуального предпринимателя Мунирову Т.Р., который согласно доверенности уполномочен получать любые документы, уведомления от имени представляемого. Кроме того, в адрес индивидуального предпринимателя была направлена телеграмма, в которой сообщалось о необходимости явки на рассмотрение материалов проверки и вынесении постановления 23.03.30216 года в 15 часов. Согласно почтовому уведомлению, телеграмма не вручена, поскольку квартира закрыта, по извещению адресат не явился.

В пункте 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 указано, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

На рассмотрение материалов явился представитель индивидуального предпринимателя Муниров Т.Р., действующий по доверенности, согласно содержания которой Муниров Т.Р. уполномочен получать решения, уполномочен представлять

интересы как индивидуального предпринимателя в Роспотребнадзоре, представлять интересы во всех административных органах, со всеми правами, какие предоставлены лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлено право получать все другие документы в Роспотребнадзоре по любым вопросам», затрагивающим права и законные интересы индивидуального предпринимателя.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о том, что административный орган предпринял все зависящие от него меры в целях уведомления индивидуального предпринимателя Тухватуллина Д.И. обо всех процессуальных действиях.

Соблюдение срока давности привлечения предпринимателя к административной ответственности, а также наличие полномочий у административного органа на составление протокола об административном правонарушении установлено судом первой инстанции и заинтересованным лицом не оспаривается.

Доводы заявителя о том, что проведенная территориальным отделом Роспотребнадзора по ЯНАО в отношении предпринимателя внеплановая проверка осуществлена с нарушением процедуры, предусмотренной Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», судом отклоняются, как основанные на неправильном толковании норм права и фактических обстоятельств дела.

Так, отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля регулирует Федеральный закон от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом

государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

При этом, к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных: 1) частями 2, 3 (в части отсутствия оснований проведения плановой проверки), частью 12 статьи 9 и частью 16 (в части срока уведомления о проведении проверки) статьи 10 настоящего Федерального закона; 1.1) пунктом 7 статьи 2 настоящего Федерального закона (в части привлечения к проведению мероприятий по контролю не аккредитованных в установленном порядке граждан и организаций); 2) пунктом 2 части 2, частью 3 (в части оснований проведения внеплановой выездной проверки), частью 5 (в части согласования с органами прокуратуры внеплановой выездной проверки в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя) статьи 10 настоящего Федерального закона; частью 2 статьи 13 настоящего Федерального закона (в части нарушения сроков и времени проведения плановых выездных проверок в отношении субъектов малого предпринимательства); частью 1 статьи 14 настоящего Федерального закона (в части проведения проверки без распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля); пунктом 3 (в части требования документов, не относящихся к предмету проверки), пунктом 6 (в части превышения установленных сроков проведения проверок) статьи 15 настоящего Федерального закона; частью 4 статьи 16 настоящего Федерального закона (в части непредставления акта проверки); частью 3 статьи 9 настоящего Федерального закона (в части проведения плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения плановых проверок); частью 6 статьи 12 настоящего Федерального закона (в части участия в проведении проверок экспертов, экспертных организаций, состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки).

В п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.05.2012 № 412, закреплено, что федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Таким образом, Управление Роспотребнадзора по ЯНАО является полномочным органом в области проведения проверок соблюдения законодательства о защите прав потребителей.

Из распоряжения начальника Территориального отдела Роспотребнадзора по ЯНАО в городах Ноябрьск и Муравленко от 17.02.2016 года №42 о проведении внеплановой документарной/выездной проверки индивидуального предпринимателя Тухватуллина Д.И. следует, что правовыми основаниями проведения проверки явились, в том числе Закон № 294-ФЗ, Положение о федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральный закон «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года №2300-1, Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 02.01.2000 года №29-ФЗ и т.д.

В соответствии с указанным распоряжением в процессе проверки должностным лицам надлежало провести обследование используемых лицами, подлежащими проверке, территорий, зданий, строений, помещений, оборудования, подобных объектов, транспортных средств, транспортных средств и перевозимых указанным лицом грузов, реализуемых им товаров, отбор образцов (проб) продукции, проведение их исследований, испытаний, проведение экспертиз и (или) расследований на установление причинно-следственной связи выявленного нарушения обязательных требований с фактами причинения вреда с 20.02.2016 года по 23.03.2016 год.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 294-ФЗ предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

В силу подпункта «в» пункта 2 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки является, в том числе поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушения прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

Внеплановая выездная проверка в отношении индивидуального предпринимателя проведена с целью проверки обращения гражданина - потребителя № 29 от 09.02.2016г

о нарушении его прав в магазине «Гастраномь», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, улица Дзержинского, дом 27а.

В этой связи, для проведения в отношении индивидуального предпринимателя внеплановой проверки имелись соответствующие правовые основания.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что распоряжение о проведении проверки №42 от 17.02.2016 года издан на основании поступившего в административный орган сообщения о факте нарушения прав потребителя в магазине, принадлежащем индивидуальному предпринимателю, в нем содержатся необходимые сведения, перечисленные в пункте 2 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ.

При этом в силу положений части 16 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ о проведении внеплановой выездной проверки, за исключением внеплановой выездной проверки, основания проведения которой указаны в пункте 2 части 2 названной статьи, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

Из материалов дела следует, распоряжение о проведении проверки № 42 от 17.02.2016 направлено в адрес индивидуального предпринимателя посредством почтовой связи заказным письмом с уведомлением, по адресу место регистрации заявителя, что подтверждается представленными заинтересованным лицом копией почтовой квитанции, реестра направленной корреспонденции, а также почтового уведомления.

17.02.2016г в адрес индивидуального предпринимателя направлена телеграмма №556 о явке для участия в проверке 20.02.2016г в 11 час в магазине, указанном в обращении потребителя. Телеграмма вручена адресату 19.02.2016г в 12 час 10 мин, что подтверждается представленными заинтересованным лицом в материалы дела копиями телеграммы и уведомления.

Из акта проверки усматривается, что начало проведения внеплановой проверки – 20.02.2016 года с 11 часов 20 минут.

Таким образом, суд считает, что административный орган выполнил требования закона в части уведомления проверяемого лица о начале проверки не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

Более того, необходимо отметить, что согласно пп. 35 ч. 4 ст.1 Федерального закона № 249-ФЗ и ч. 2 ст. 13 Федерального закона № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» при организации и проведении мероприятий по

государственному надзору в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий предварительное уведомление юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих производство пищевой продукции, и (или) оборот пищевой продукции, и (или) оказание услуг общественного питания, о начале проведения внеплановой выездной проверки не требуется.

В поступившем же обращении потребитель жаловался именно на нарушение его прав при обороте пищевых продуктов.

Для участия в проверке индивидуальный предприниматель не явился. Для участия в проверке явился Муниров Т.Р., действующий от имени заявителя по доверенности, из содержания которой усматривается правомочие на представление интересов индивидуального предпринимателя в Роспотребнадзоре.

В силу положений статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ срок проведения каждой из проверок, предусмотренных статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, не может превышать двадцать рабочих дней (часть 1).

Из материалов проверки усматривается, что проверка началась 20.02.2016 года в 11 часов 20 минут и продолжалась до 12 часов 20 минут (1 час) и 04.03.2016 года с 10 часов 30 минут до 11 часов 00 минут (30 минут), общая продолжительность проверки составила 2 рабочих дня (1,5 часа), то есть вышеуказанная норма закона в части продолжительности проведения проверки государственным органом выполнена.

В силу части 1 статьи 16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в акте проверки указываются сведения о результатах проверки, в том числе о выявленных нарушениях обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, об их характере и о лицах, допустивших указанные нарушения.

К акту проверки прилагаются протоколы отбора образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды, протоколы или заключения проведенных исследований, испытаний и экспертиз, объяснения работников юридического лица, работников индивидуального предпринимателя, на которых возлагается ответственность за нарушение обязательных

требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, предписания об устранении выявленных нарушений и иные связанные с результатами проверки документы или их копии (часть 3 статьи 16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»).

Акт проверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки (часть 4 статьи 16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»).

В ходе проверки произведен отбор проб, составлен протокол отбора проб от 20.02.2016г, с приложением к нему проб и фотоматериалов, копия которого вручена Мунирову Т.В., о чем имеется запись в протоколе.

20.02.2016 года представителю Мунирову Т.Р., а так же 25.02.2016 заказным письмом с уведомлением направлено уведомление о явке индивидуального предпринимателя для подписания акта проверки. Согласно почтовому уведомлению указанный документ получен адресатом 29.02.2016г.

Для подписания акта проверки индивидуальный предприниматель в назначенное время не явился. С копией акта проверки ознакомлен и экземпляр акта со всеми приложениями вручен представителю предпринимателя Мунирову Т.Р., действующему по доверенности.

04.03.2016 года индивидуальному предпринимателю выдано предписание, которое также вручено представителю заявителя, действующему по доверенности.

Более того, акт проверки, предписание, экспертное заключение, протокол отбора проб, протокол лабораторных испытаний направлены в адрес индивидуального предпринимателя посредством почтовой связи 04.03.2016 года, что подтверждается почтовой квитанцией, списком отправленной корреспонденции, а также почтовым уведомлением, согласно которому заявитель указанные документы получил 11.03.2016 года.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для проведения внеплановой проверки и об отсутствии со стороны заинтересованного лица

нарушений требований к порядку проведения, оформлению результатов проверки, предусмотренных Законом № 294-ФЗ.

Таким образом, оснований для признания результатов проверки незаконными у суда не имеется.

При этом доводы заявителя о том, что заинтересованное лицо вышло за предмет проведения проверки судом отклоняются как несостоятельные. Так, согласно п.6 распоряжения № 42 от 17.02.2016 предметом проверки является соблюдение отдельных требований. Правовыми основания проведения проверки являются, в том числе, Технические регламенты, регулирующие оборот пищевой продукции, в том числе мяса.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» в обороте не могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, которые не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным), не имеют маркировки, содержащей сведения, предусмотренные законом или нормативными документами, либо в отношении которых не имеется такой информации (абзац в редакции, введенной в действие с 21 октября 2011 года Федеральным законом от 19 июля 2011 года № 248-ФЗ).

Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Отсутствие маркировки, оформленной надлежащим образом, лишает потребителя права выбора товара надлежащего качества.

В силу чего выявленные в ходе проверки нарушения индивидуальным предпринимателем ч. 4.1 ст. 4 Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011), п. 106 главы 11 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» (ТР ТС 034/2013), ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования», в соответствии с которыми изготовитель (продавец) обязан предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о пищевых продуктах, обеспечивающую возможность из правильного выбора были отражены в акте проверки от 04 марта 2016 года № 42 и ввиду необходимости устранения выявленных нарушений, индивидуальному предпринимателю было выдано обязательное к исполнению предписание №13 от 04.03.2016 года.

Отсутствие протокола осмотра по итогам проверки не является основанием для признания незаконными результатов проверки.

Суд считает, что для установления нарушений, выразившихся в отсутствии необходимой информации для потребителя в части фасованных пищевых продуктов, не требуется обязательное использование технических средств, фото и\или видео фиксации.

По мнению суда, данные нарушения являются наглядными, их обнаружение возможно путем визуального осмотра. Данные обстоятельства, по мнению суда, являются достаточными для вывода о нарушении заявителем соответствующих требований. В свою очередь заявитель факт выявленных нарушений не опроверг, каких-либо доказательств обратного в материалы дела не представил.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (часть 3).

В соответствии с частями 2, 3, 4 статьи 27.8 КоАП осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых. В случае необходимости применяются фото- и киносъемка, видеозапись, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств. Об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом

лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе, об осмотренных территориях и помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов. Частью 5 указанной статьи установлено, что в протоколе об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов делается запись о применении фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. Материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу.

Суд считает, что осмотр принадлежащих юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, осуществление которого сопровождается составлением соответствующего протокола, проводится, в том числе, в целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и согласно статье 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а не обязательным процессуальным действием.

Таким образом, учитывая обстоятельства конкретного дела, должностное лицо административного органа вправе не составлять протокол осмотра принадлежащих индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, что не противоречит действующему законодательству.

Из материалов дела следует, что мера обеспечения производства по делу в виде осмотра проверяемого объекта административным органом не применялась, протокол осмотра не составлялся. Вместе с тем, акт проверки, выданное предписание являются допустимыми доказательствами факта выявленного нарушения требований законодательства.

Суд полагает, что вопреки мнению заявителя, заинтересованное лицо, действовало в рамках установленных статьей 20 Закона №294-ФЗ, полномочий и в соответствии с действующим законодательством. Выдача предписания в случае выявления нарушений законодательства является предусмотренной законом мерой реагирования, направленной на пресечение и устранение таких нарушений. То обстоятельство, что предписание выдано в отношении обеспечения покупателей фасованной пищевой продукции необходимой информацией о продукте (маркировке

продукта питания), хотя проверка проводилась по жалобе конкретного потребителя на некачественное мясо свинины замороженной, не свидетельствует о выходе территориального отдела за пределы проведения проверки, поскольку задачи проверки и предмет проверки обозначены в распоряжении №42 от 17.02.2016 года. Нарушение было установлено при проведении проверки и в целях его устранения выдано предписание.

Таким образом, учитывая изложенное выше, суд приходит к выводу, что административным органом при проведении проверочных мероприятий и в ходе производства по делу об административном правонарушении соблюдены все предусмотренные законодательством процессуальные требования и нарушений прав и законных интересов предпринимателя не допущено.

Оценив степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, учитывая характер общественных отношений, на которые посягает правонарушение (нарушение требований технических регламентов к пищевой продукции, создающее угрозу причинения вреда здоровью граждан), а также принимая во внимание отсутствие исключительных обстоятельств совершения индивидуальным предпринимателем правонарушения, суд первой инстанции не установил оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного заявителем правонарушения малозначительным.

Часть 1 статьи 14.43 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает возможность назначения административного наказания в пределах минимального и максимального размеров санкции с учетом характера совершенного правонарушения, данных о правонарушителе, его материального и финансового положения, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Принимая во внимание отсутствие сведений об обстоятельствах, отягчающих административную ответственность, суд считает, что у административного органа имелись основания для привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.43 Кодекса РФ об административных правонарушениях для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Поскольку постановление от 23.03.2016 года (соответственно обстоятельства совершения административного правонарушения, выявленные в ходе административной проверки, и отраженные в указанном постановлении), вынесенное

Территориальным отделом Роспотребнадзора по ЯНАО, является законным, следовательно, представление, вынесенное на основании доказанности фактов, подтверждающих состав вменяемого административного правонарушения (установлены постановлением), также является законным.

При установленных обстоятельствах суд считает необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать.

При подаче заявления в суд индивидуальным предпринимателем уплачена государственная пошлина в размере 300 руб., которая подлежит возвращению заявителю из федерального бюджета, поскольку оспариваемое представление от 23.03.2016 года об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, предусмотренное статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, было вынесено на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении. Данное представление было обжаловано вместе с постановлением по правилам, определенным параграфом 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, такое заявление по правилам части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственной пошлиной не облагается.

При изготовлении машинописного текста резолютивной части решения, объявленной 22.06.2016, была допущена опечатка, выразившаяся в неверном указании срока обжалования судебного акта, вместо правильного: десятидневного срока указано - месячный.

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Поскольку исправление допущенной опечатки не приведет к изменению содержания решения суда по существу, суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным, исправить допущенную опечатку при изготовлении полного текста решения суда.

Руководствуясь ст. ст. 167 - 170, 176, 201, 110 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Тухватуллину Дамиру Искандаровичу (ИНН: 890500263617, ОГРН: 304890517500076) из Федерального бюджета России уплаченную при подаче заявления в суд согласно чеку ордеру от 03.04.2016 года государственную пошлину в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Судья

Н.М. Садретинова