



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
30 июня 2016 года

Дело № А81-2335/2016

Резолютивная часть решения изготовлена в судебном заседании 29 июня 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 июня 2016 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Садретиновой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Дегтяревой С.С., рассмотрев в заседании суда дело по заявлению Муниципального
бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа
№5» Муниципального образования город Ноябрьск (ИНН: 8905019965, ОГРН:
1028900709177) к Управлению Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному
округу о признании незаконным постановления Территориального отдела Управления
Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск,
Муравленко от 27.04.2016 № 116 о назначении административного наказания,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа №5» Муниципального образования город
Ноябрьск – представитель не явился,

от заинтересованных лиц:

- Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому
автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко - представитель не явился,
- Управления Роспотребнадзора по ЯНАО – представитель не явился,



УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» Муниципального образования город Ноябрьск (ИНН: 8905019965, ОГРН: 1028900709177) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко от 27.04.2016 № 116 о назначении административного наказания.

В обоснование заявленных требований Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» Муниципального образования город Ноябрьск приводит доводы об отсутствии в его действиях события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Определением суда от 23.05.2016 года к участию в деле в качестве второго заинтересованного лица привлечено Управление Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу.

От административного органа 27.06.2016 года в суд поступил отзыв на заявленные требования, в котором Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко просит суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

На 29 июня 2016 года на 11 часов 00 минут по настоящему делу было назначено предварительное судебное заседание по делу (судебное заседание по делу назначено на 29 июня 2016 года на 11 часов 10 минут).

В предварительное судебное заседание по делу не явились стороны, о слушании дела извещены надлежащим образом. Каких-либо возражений против рассмотрения дела в настоящем судебном заседании от сторон не поступило.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд счел дело подготовленным к рассмотрению по существу в судебном заседании первой инстанции, руководствуясь ст. 137 АПК РФ, с учетом отсутствия возражений со стороны лиц, участвующих в деле, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, завершил предварительное судебное заседание по делу и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании распоряжения от 17.03.2016 года №53 должностным лицом Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко 20.04.2016 г. проведена плановая выездная проверка МБОУ СОШ №5 по адресу: 629804, ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Лиственная, д.28.

В ходе проверки выявлено невыполнение со стороны юридического лица МБОУ СОШ №5 обязательных требований Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г № 2300-1.

Так, юридическим лицом Муниципальным бюджетным образовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №5» муниципального образования город Ноябрьск предоставляются учащимся платные образовательные услуги в соответствии с постановлением Администрации МО г. Ноябрьск от 11.03.2015 г. № П-280 «Об утверждении тарифов на платные услуги, предоставляемые муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «СОШ № 5» МО город Ноябрьск», а так же постановлением Администрации МО г. Ноябрьск от 19.03.2015 г. № П-328 «Об утверждении платы с родителей (законных представителей) за присмотр и уход за детьми в группах продленного дня в муниципальных общеобразовательных учреждениях, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования в муниципальном образовании город Ноябрьск».

Предоставление платных образовательных услуг осуществляется на основании договоров, заключаемых в письменной форме, в которых регулируются условия и сроки оказания услуг, стоимость, порядок расчетов, права, обязанности и ответственность сторон.

В ходе правового анализа договора о предоставлении дополнительной образовательной услуги «Школа будущего первоклассника», заключенным между образовательной организацией МБОУ СОШ № 5 и заказчиком Г. от 05.02.16 г. административным органом установлен факт нарушения п. 1, п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», а именно, включение в договор на оказание платных дополнительных образовательных услуг условий, ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей. А именно в п.4.4 договора внесено условие об отсутствии компенсации и перерасчета платы за пропущенные дни независимо от причины, одновременно включая условие (п. 4.5 договора) о том, что в случае пропуска по уважительной причине либо по болезни

может быть проведено дополнительное индивидуальное занятие по взаимной договоренности, что ущемляет права потребителя по сравнению со статьей 37 Закона о защите прав потребителей, поскольку предусматривает обязанность потребителя оплачивать невыполненные учреждением услуги.

Вводя условие о предварительной оплате и одновременно включая условие о том, что МБОУ СОШ № 5 оставляет у себя внесенную плату за фактически неоказанные услуги, учреждение тем самым ущемляет права потребителя. Условие договора, предусматривающее обязанность потребителя оплачивать невыполненные услуги, по убеждению административного органа, ущемляет права потребителя, так как оплате подлежат лишь фактически оказанные услуги.

Аналогичное нарушение, по мнению административного органа, включено в текст договора от 31.08.15 г., заключенного между МБОУ СРШ № 5 и потребителем услуги М. и содержит условие об отказе родителю в перерасчете платы за пребывание в группе продленного дня без уважительной причины, либо без уведомления исполнителя об уважительной причине отсутствия ребенка в группе продленного дня.

Таким образом, как утверждает административный орган, положения пунктов 4.4, 4.5 как типового договора о предоставлении дополнительной образовательной услуги «Школа будущего первоклассника», так и договора с потребителем Г. от 05.02.16 г., а так же п.3.4 типового договора об оказании услуг по присмотру и уходу за детьми в группе продленного дня и конкретного потребителя М. (договор от 31.08.15 г.) юридического лица МБОУ СОШ № 5 применительно к пункту 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г № 2300-1 ущемляют установленные законом права потребителей.

Усмотрев в действиях заявителя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, должностным лицом территориального отдела Управления Роспотребнадзора в отношении юридического лица составлен административный протокол № 116 от 21 апреля 2016 года.

27 апреля 2016 года должностным лицом административного органа вынесено постановление №116, которым Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» Муниципального образования город Ноябрьск признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 руб.

Полагая, что привлечение к административной ответственности незаконно, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из содержания пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следует, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

При этом на основании пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей).

При этом в силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, недопустимо включать в договоры с потребителем условия, противоречащие закону и ущемляющие его права.

Согласно части 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как уже было указано, одним из эпизодов правонарушения, вмененного заявителю, является факт включения в договор о предоставлении дополнительной образовательной услуги «Школа будущего первоклассника», заключенного между образовательной организацией МБОУ СОШ № 5 и заказчиком Г. от 05.02.16 г. условий, ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей. А именно в п.4.4 договора внесено условие об отсутствии компенсации и перерасчета платы за пропущенные дни независимо от причины, одновременно включая условие (п. 4.5 договора) о том, что в случае пропуска по уважительной причине либо по болезни может быть проведено дополнительное индивидуальное занятие по взаимной договоренности, что, по убеждению административного органа, ущемляет права потребителя по сравнению со статьей 37 Закона о защите прав потребителей, поскольку предусматривает обязанность потребителя оплачивать невыполненные учреждением услуги.

В рассматриваемом случае суд полагает необходимым поддержать выводы административного органа.

Действительно, в соответствии с п. 4.4 договора о предоставлении дополнительной образовательной услуги «Школа будущего первоклассника», заключенного между образовательной организацией МБОУ СОШ № 5 и заказчиком Г. от 05.02.16 г, стоимость пропущенных занятий не компенсируется.

При этом, согласно п. 4.5 указанного договора в случае пропуска обучающимся занятий по уважительной причине либо по болезни учителя может быть проведено дополнительное индивидуальное занятие по взаимной договоренности.

Буквальное содержание указанных пунктов договора позволяет прийти к выводу о том, что образовательное учреждение не производит компенсацию пропущенных занятий, то есть возврат оплаченных денежных средств в случае неоказания услуг ни при каких обстоятельствах.

На что может рассчитывать обучающийся - лишь на дополнительное занятие по взаимной договоренности.

Вместе с тем, к договорам оказания услуг по обучению применяются правила главы 39 ГК РФ о договорах возмездного оказания услуг (ч. 2 ст. 779 ГК РФ).

Под услугой действующее гражданское законодательство понимает совершение исполнителем определенных действий или осуществление определенной деятельности (пункт 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предметом договора возмездного оказания услуг является совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности.

Исходя из норм пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации и поскольку стороны в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе определять условия договора по своему усмотрению, обязанности исполнителя по договору возмездного оказания услуг могут включать в себя не только совершение определенных действий (деятельности), но и представление заказчику результата своих действий.

Эти обязанности предполагают различную степень прилежания при исполнении обязательства. Если в первом случае исполнитель гарантирует приложение максимальных усилий, то во втором - достижение определенного результата.

Пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

При рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями статьи 779 Гражданского кодекса Федерации, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1999 года № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание юридических услуг»).

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ (оказанных услуг) является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В силу вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что взимание платы без предоставления услуги, нарушает права потребителя.

Согласно части 2 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить в полном объеме услуги, которые не были ему оказаны ввиду невозможности исполнения по его вине, а в случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, в силу части 3 названной статьи возмещает исполнителю фактически понесенные расходы.

Согласно пункту 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. В соответствии с пунктом 2 статьи 782 ГК РФ исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Анализ вышеуказанных норм позволяет прийти к выводу о том, что заказчик услуг (в данном случае обучающийся) не вправе рассчитывать на компенсацию оплаченных сумм лишь в одном случае – если услуги не были ему оказаны по его вине.

Таким образом, если услуги по договору на оказание услуг исполнителем не оказывались, следовательно, в силу приведенных норм Гражданского кодекса заказчик обязан оплатить услуги только в случае, если невозможность исполнения обязательств возникла по его вине.

В случае же, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, в силу части 3 названной выше статьи заказчик возмещает исполнителю лишь фактически понесенные расходы.

При этом, в силу изложенного, суд считает, что если же оплата была произведена, услуги не оказаны по вине исполнителя, последний должен вернуть полученную от заказчика денежную сумму.

Поэтому, суд считает, что условие о том, что стоимость пропущенных занятий не компенсируется (п. 4.4 договора) без уточнения условий, при которых не возвращается оплаченная стоимость услуг, нарушает права потребителей, по сравнению с действующим законодательством.

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 07.02.1992 « 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель обязан оплатить оказанные ему услуги в порядке и в сроки, которые установлены договором с исполнителем.

Суд соглашается с выводом административного органа о том, что в силу указанной нормы законодательства Учреждение обязано взимать плату только за фактически оказанные услуги, в связи с чем выводы Управления о несоответствии

указанных выше положений договора требованиям статьи 37 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» являются правомерными.

Следующим эпизодом правонарушения, вмененного заявителю, является факт включения в договор об оказании услуг по присмотру и уходу за детьми в группе продленного дня от 31.08.15 г., заключенном между МБОУ СРШ № 5 и потребителем услуги М., условия об отказе родителю в перерасчете платы за пребывание в группе продленного дня без уважительной причины, либо без уведомления исполнителя об уважительной причине отсутствия ребенка в группе продленного дня.

Действительно, согласно п. 3.4 указанного выше договора исполнитель имеет право отказать родителю (законному представителю) в перерасчете платы за пребывание в группе продленного дня в случаях:

-3.4.1 учащийся не посещал группу продленного дня без уважительной причины,

-3.4.2 родитель (законный представитель) не уведомил исполнителя об уважительной причине отсутствия ребенка в группе продленного дня.

Как утверждает административный орган, указанные положения договора ущемляют установленные законом права потребителей и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Суд не может согласиться с указанным утверждением административного органа.

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено безусловное право потребителя на отказ от исполнения договора в любое время при условии оплаты фактически понесенных расходов. В силу статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяемой к отношениям по договору оказания платных образовательных услуг, цена в договоре включает компенсацию издержек исполнителя и причитающегося ему вознаграждения.

Административный орган пришел к выводу о том, что стоимость пропущенных по вине потребителя занятий не отражает фактических расходов исполнителя, непосредственно связанных с оказанием услуг, а соответственно, ее удержание ограничивает право потребителя, предусмотренное статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 32 Закона о защите прав потребителей.

Суд не соглашается с данным выводом отдела, поскольку установленное пунктом 3.4 договора условие предполагает оплату фактически оказанных учреждением, но не принятых обучающимся без уважительных на то причин, образовательных услуг.

Удержание с заказчика ранее оплаченных за обучение сумм в качестве компенсации издержек исполнителя и причитающегося ему вознаграждения в случае непосещения обучающимся занятий без уважительной причины соответствует вышеуказанным нормам.

Отказ потребителя от получения фактически оказанной образовательным учреждением услуги не является основанием для возврата обучающемуся ранее оплаченных за эти услуги сумм.

Ошибочные выводы административного органа относительно пункта 3.4 договора от 31.08.2015 года на оказание платных образовательных услуг не привели к принятию неправильного решения, поскольку в остальной части подтвержден факт включения в договор на оказание платных образовательных услуг условий, ущемляющих права потребителей.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии в действиях учреждения по включению в договор об оказании образовательных услуг условий, ущемляющих права потребителя, объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.

Таким образом, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих. Административный орган доказал, что отсутствуют объективные обстоятельства, препятствующие соблюдению учреждением прав потребителя, заявителем не приняты необходимые меры для их исполнения. При таких обстоятельствах, вина заявителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса, административным органом установлена и доказана.

Следовательно, в рассматриваемых действиях заявителя имеется состав вменяемого административного правонарушения.

Нарушений процессуальных норм при составлении в отношении заявителя протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления не допущено.

Оспариваемым постановлением административное наказание назначено заявителю в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.8 Кодекса, в сумме 10 000 рублей.

При наличии оснований для привлечения заявителя к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса суд отказывает в удовлетворении заявления учреждения о признании незаконным и отмене постановления от 27.04.2016 года №116 по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь ст. 167 - 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Судья

Н.М. Садретина