



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**  
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,  
[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Салехард  
26 июня 2016 года

Дело № А81-1691/2016

Резолютивная часть решения изготовлена в судебном заседании 22 июня 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 26 июня 2016 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:  
председательствующего судьи Садретиновой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Махинько И.В., рассмотрев в заседании суда дело по заявлению Индивидуального  
предпринимателя Тухватуллина Дамира Искандаровича к Управлению Федеральной  
службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека  
(Роспотребнадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании  
предписания Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в  
городах Ноябрьск, Муравленко №13 от 04.03.2016 года.

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Индивидуального предпринимателя Тухватуллина Дамира  
Искандаровича - представитель не явился;

от заинтересованных лиц:

-Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу –  
представитель не явился,

- Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в городах  
Ноябрьск, Муравленко - представитель не явился;

от третьего лица - Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ямало-  
Ненецком автономном округе – не явился;



установил:

Индивидуальный предприниматель Тухватуллин Дамир Искандарович обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании предписания Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в городах Ноябрьск, Муравленко №13 от 04.03.2016 года.

В обоснование заявленных требований индивидуальный предприниматель приводит доводы о том, что проверка в отношении него была проведена с грубыми нарушениями, он не был уведомлен о дате ознакомления с актом проверки, его подписанием и вручением, а также ему не было вручено предписание. Представитель индивидуального предпринимателя Муниров Т.Р. поздно передал заявителю материалы проверки.

Определением суда от 12.04.2016 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Определением суда от 18.05.2016 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ямало-Ненецком автономном округе.

От Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко в суд поступил отзыв на заявленные требования от 06.05.2016 года исх. №16666, в котором отдел просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Стороны, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте суда в сети Интернет.

В силу положений ст.ст. 123, 136 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие представителей сторон.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на официальный сайт Управления Роспотребнадзора по ЯНАО поступило обращение потребителя № 29 от 09.02.2016г о нарушении его прав в магазине «Гастраномь», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, улица Дзержинского, дом 27а.

На основании распоряжения начальника территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в городах Ноябрьск, Муравленко от 17.02.2016г № 42 проведена внеплановая выездная документарная проверка индивидуального предпринимателя Тухватуллина Д.И., осуществляющего деятельность по реализации пищевых продуктов в магазине «Гастраномь», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, улица Дзержинского, дом 27а.

В ходе проверки было выявлено нарушение индивидуальным предпринимателем ч. 4.1 ст. 4 Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011), п. 106 главы 11 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» (ТР ТС 034/2013), ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования», в соответствии с которыми изготовитель (продавец) обязан предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о пищевых продуктах, обеспечивающую возможность из правильного выбора.

Так, в реализации, на витрине с указанием цены продажи находились пищевые продукты, расфасованные с наклеенной этикеткой: свинина лопатка б/к по цене 238 руб. 50 коп. за кг., свинина б/к по цене 248 руб. 50 коп., грудинка свиная по цене 268 руб. 50 коп. При этом этикетка не содержала полной информации о товаре: отсутствовала дата выработки, срок годности, условия хранения, наименование изготовителя и место изготовления товара, единый знак обращения продукции на рынке.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки №42 от 04.03.2016 года.

04.03.2016 года по результатам проверки индивидуальному предпринимателю выдано предписание №13 об устранении нарушений, в соответствии с которым в срок до 16.03.2016 года необходимо устранить выявленные нарушения законодательства о защите прав потребителя и обеспечить необходимой информацией для потребителя фасованные пищевые продукты:

А именно, в соответствии с ч. 4.1 ст. 4 Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать следующие сведения:

1)наименование пищевой продукции;

2) состав пищевой продукции, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 части 4.4 настоящей статьи и если иное не предусмотрено техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции;

3) количество пищевой продукции;

4) дату изготовления пищевой продукции;

5) срок годности пищевой продукции;

6) условия хранения пищевой продукции, которые установлены изготовителем или предусмотрены техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции. Для пищевой продукции, качество и безопасность которой изменяется после вскрытия упаковки, защищавшей продукцию от порчи, указывают также условия хранения после вскрытия упаковки;

7) наименование и место нахождения изготовителя пищевой продукции или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя - изготовителя пищевой продукции (далее - наименование и место нахождения изготовителя), а также в случаях, установленных настоящим техническим регламентом Таможенного союза, наименование и место нахождения уполномоченного изготовителем лица, наименование и место нахождения организации-импортера или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя-импортера (далее - наименование и место нахождения импортера);

8) рекомендации и (или) ограничения по использованию, в том числе приготовлению пищевой продукции;

9) показатели пищевой ценности пищевой продукции с учетом положений части 4.9 настоящей статьи;

10) сведения о наличии в пищевой продукции компонентов, полученных с применением генно-модифицированных организмов (далее - ГМО).

11) единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза;

В соответствии с ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые, Информация для потребителя. Общие требования» обязательной является следующая информация:

наименование продукта; категория, сорт (при наличии); наименование и местонахождение изготовителя юридический адрес, включая страну, и, при несовпадении с юридическим адресом, адрес(а) производств и организации в Российской Федерации, уполномоченной изготовителем на принятие претензий от потребителей на ее территории (при наличии); товарный знак изготовителя (при наличии); масса нетто или количество; состав продукта; пищевые добавки,

ароматизаторы, биологически активные добавки к пище, ингредиенты продуктов нетрадиционного состава; пищевая ценность; дата изготовления и дата упаковывания; условия хранения; срок годности; обозначение документа, в соответствии с которым изготовлен и может быть идентифицирован продукт; информация о подтверждении соответствия.

Дополнительные требования к содержанию информации для фасованного мяса, в соответствии с п 4.2.2.2: термическое состояние (охлажденное, замороженное); сорт.

Полагая, что указанное предписание Территориального отдела Роспотребнадзора нарушает его права и законные интересы, индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля регулирует Федеральный закон от 26.12.2008

№294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ).

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

Таким образом, предписание представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного надзора и контроля, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций.

Предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

При оценке вопроса о законности оспариваемого в рамках настоящего дела предписания, вынесенного по результатам проведенной внеплановой проверки, подлежат выяснению полномочия вынесшего это предписание органа, наличие оснований для проведения проверки и факт соблюдения предусмотренных Законом № 294-ФЗ требований.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

При этом, к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных: 1) частями 2, 3 (в части отсутствия оснований проведения плановой проверки), частью 12 статьи 9 и частью 16 (в части срока уведомления о проведении проверки) статьи 10 настоящего Федерального закона; 1.1) пунктом 7 статьи 2 настоящего Федерального закона (в части привлечения к проведению мероприятий по контролю не аккредитованных в установленном порядке граждан и организаций); 2) пунктом 2 части 2, частью 3 (в части оснований проведения внеплановой выездной проверки), частью 5 (в части согласования с органами прокуратуры внеплановой выездной проверки в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя) статьи 10 настоящего Федерального закона; частью 2 статьи 13 настоящего Федерального закона (в части нарушения сроков и времени проведения плановых выездных проверок в отношении субъектов малого предпринимательства); частью 1 статьи 14 настоящего Федерального закона (в части проведения проверки без распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля); пунктом 3 (в части требования документов, не относящихся к предмету проверки), пунктом 6 (в части превышения установленных сроков проведения проверок) статьи 15 настоящего Федерального закона; частью 4 статьи 16 настоящего Федерального закона (в части непредставления акта проверки); частью 3 статьи 9 настоящего Федерального закона (в части проведения плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения плановых проверок); частью 6 статьи 12 настоящего Федерального закона (в части участия в проведении проверок экспертов, экспертных организаций, состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки).

В п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации

от 02.05.2012 № 412, закреплено, что федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Таким образом, Управление Роспотребнадзора по ЯНАО является полномочным органом в области проведения проверок соблюдения законодательства о защите прав потребителей, в связи с чем, по результатам проверки, выявив соответствующие нарушения, имело право на выдачу обязательного для исполнения предписания. Оспариваемое предписание вынесено управлением в пределах предоставленных ему полномочий.

Из распоряжения начальника Территориального отдела Роспотребнадзора по ЯНАО в городах Ноябрьск и Муравленко от 17.02.2016 года №42 о проведении внеплановой документальной/выездной проверки индивидуального предпринимателя Тухватуллина Д.Т. следует, что правовыми основаниями проведения проверки явились, в том числе Закон № 294-ФЗ, Положение о федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральный закон «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года №2300-1, Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 02.01.2000 года №29-ФЗ и т.д.

В соответствии с указанным распоряжением в процессе проверки должностным лицам надлежало провести обследование используемых лицами, подлежащими проверке, территорий, зданий, строений, помещений, оборудования, подобных объектов, транспортных средств, транспортных средств и перевозимых указанным лицом грузов, реализуемых им товаров, отбор образцов (проб) продукции, проведение их исследований, испытаний, проведение экспертиз и (или) расследований на установление причинно-следственной связи выявленного нарушения обязательных требований с фактами причинения вреда с 20.02.2016 года по 23.03.2016 год.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 294-ФЗ предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.



В силу подпункта «в» пункта 2 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки является, в том числе поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушения прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

Внеплановая выездная проверка в отношении индивидуального предпринимателя проведена с целью проверки обращения гражданина - потребителя № 29 от 09.02.2016г о нарушении его прав в магазине «Гастрономь», расположенном по адресу: г. Ноябрьск, улица Дзержинского, дом 27а.

В этой связи, для проведения в отношении индивидуального предпринимателя внеплановой проверки имелись соответствующие правовые основания.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что распоряжение о проведении проверки №42 от 17.02.2016 года издан на основании поступившего в административный орган сообщения о факте нарушения прав потребителя в магазине, принадлежащем индивидуальному предпринимателю, в нем содержатся необходимые сведения, перечисленные в пункте 2 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ.

При этом в силу положений части 16 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ о проведении внеплановой выездной проверки, за исключением внеплановой выездной проверки, основания проведения которой указаны в пункте 2 части 2 названной статьи, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

Из материалов дела следует, распоряжение о проведении проверки № 42 от 17.02.2016 направлено в адрес индивидуального предпринимателя посредством почтовой связи заказным письмом с уведомлением, по адресу место регистрации заявителя, что подтверждается представленными заинтересованным лицом копией почтовой квитанции, реестра направленной корреспонденции, а также почтового уведомления.

17.02.2016г в адрес индивидуального предпринимателя направлена телеграмма №556 о явке для участия в проверке 20.02.2016г в 11 час в магазине, указанном в обращении потребителя. Телеграмма вручена адресату 19.02.2016г в 12 час 10 мин, что

подтверждается представленными заинтересованным лицом в материалы дела копиями телеграммы и уведомления.

Из акта проверки усматривается, что начало проведения внеплановой проверки – 20.02.2016 года с 11 часов 20 минут.

Таким образом, суд считает, что административный орган выполнил требования закона в части уведомления проверяемого лица о начале проверки не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

Более того, необходимо отметить, что согласно пп. 35 ч. 4 ст.1 Федерального закона № 249-ФЗ и ч. 2 ст. 13 Федерального закона № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» при организации и проведении мероприятий по государственному надзору в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий предварительное уведомление юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих производство пищевой продукции, и (или) оборот пищевой продукции, и (или) оказание услуг общественного питания, о начале проведения внеплановой выездной проверки не требуется.

В поступившем же обращении потребитель жаловался именно на нарушение его прав при обороте пищевых продуктов.

Для участия в проверке индивидуальный предприниматель не явился. Для участия в проверке явился Муниров Т.Р., действующий от имени заявителя по доверенности, из содержания которой усматривается правомочие на представление интересов индивидуального предпринимателя в Роспотребнадзоре.

В силу положений статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ срок проведения каждой из проверок, предусмотренных статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, не может превышать двадцать рабочих дней (часть 1).

Из материалов проверки усматривается, что проверка началась 20.02.2016 года в 11 часов 20 минут и продолжалась до 12 часов 20 минут (1 час) и 04.03.2016 года с 10 часов 30 минут до 11 часов 00 минут (30 минут), общая продолжительность проверки составила 2 рабочих дня (1,5 часа), то есть вышеуказанная норма закона в части продолжительности проведения проверки государственным органом выполнена.

В силу части 1 статьи 16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в акте проверки указываются сведения о результатах проверки, в том числе о выявленных нарушениях обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, об их характере и о лицах, допустивших указанные нарушения.

К акту проверки прилагаются протоколы отбора образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды, протоколы или заключения проведенных исследований, испытаний и экспертиз, объяснения работников юридического лица, работников индивидуального предпринимателя, на которых возлагается ответственность за нарушение обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, предписания об устранении выявленных нарушений и иные связанные с результатами проверки документы или их копии (часть 3 статьи 16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»).

Акт проверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки (часть 4 статьи 16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»).

В ходе проверки произведен отбор проб, составлен протокол отбора проб от 20.02.2016г, с приложением к нему проб и фотоматериалов, копия которого вручена Мунирову Т.В., о чем имеется запись в протоколе.

20.02.2016 года представителю Мунирову Т.Р., а так же 25.02.2016 заказным письмом с уведомлением направлено уведомление о явке индивидуального предпринимателя для подписания акта проверки. Согласно почтовому уведомлению указанный документ получен адресатом 29.02.2016г.

Для подписания акта проверки индивидуальный предприниматель в назначенное время не явился. С копией акта проверки ознакомлен и экземпляр акта со всеми приложениями вручен представителю предпринимателя Мунирову Т.Р., действующему по доверенности.

04.03.2016 года индивидуальному предпринимателю выдано оспариваемое предписание, которое также вручено представителю заявителя, действующему по доверенности.

Более того, акт проверки, предписание, экспертное заключение, протокол отбора проб, протокол лабораторных испытаний направлены в адрес индивидуального предпринимателя посредством почтовой связи 04.03.2016 года, что подтверждается почтовой квитанцией, списком отправленной корреспонденции, а также почтовым уведомлением, согласно которому заявитель указанные документы получил 11.03.2016 года.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для проведения внеплановой проверки и об отсутствии со стороны заинтересованного лица нарушений требований к порядку проведения, оформлению результатов проверки, предусмотренных Законом № 294-ФЗ.

Таким образом, оснований для признания результатов проверки незаконными у суда не имеется.

При этом доводы заявителя о том, что заинтересованное лицо вышло за предмет проведения проверки судом отклоняются как несостоятельные. Так, согласно п.6 распоряжения № 42 от 17.02.2016 предметом проверки является соблюдение отдельных требований. Правовыми основания проведения проверки являются, в том числе, Технические регламенты, регулирующие оборот пищевой продукции, в том числе мяса.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» в обороте не могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, которые не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным), не имеют маркировки, содержащей сведения, предусмотренные законом или нормативными документами, либо в отношении которых не имеется такой информации (абзац в редакции, введенной в действие с 21 октября 2011 года Федеральным законом от 19 июля 2011 года № 248-ФЗ).

Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Отсутствие маркировки, оформленной надлежащим образом, лишает потребителя права выбора товара надлежащего качества.

В силу чего, выявленные в ходе проверки нарушения индивидуальным предпринимателем ч. 4.1 ст. 4 Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011), п. 106 главы 11 Технического

регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» (ТР ТС 034/2013), ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования», в соответствии с которыми изготовитель (продавец) обязан предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о пищевых продуктах, обеспечивающую возможность из правильного выбора были отражены в акте проверки от 04 марта 2016 года № 42. И ввиду необходимости устранения выявленных нарушений, индивидуальному предпринимателю было выдано обязательное к исполнению предписание №13 от 04.03.2016 года.

Отсутствие протокола осмотра по итогам проверки не является основанием для признания незаконными результатов проверки.

Суд считает, что для установления нарушений, выразившихся в отсутствии необходимой информации для потребителя в части фасованных пищевых продуктов, не требуется обязательное использование технических средств, фото и\или видео фиксации.

По мнению суда, данные нарушения являются наглядными, их обнаружение возможно путем визуального осмотра. Данные обстоятельства, по мнению суда, являются достаточными для вывода о нарушении заявителем соответствующих требований. В свою очередь заявитель факт выявленных нарушений не опроверг, каких-либо доказательств обратного в материалы дела не представил.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (часть 3).

В соответствии с частями 2, 3, 4 статьи 27.8 КоАП осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых. В случае необходимости применяются фото- и киносъемка, видеозапись, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств. Об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе, об осмотренных территориях и помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов. Частью 5 указанной статьи установлено, что в протоколе об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов делается запись о применении фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. Материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу.

Суд считает, что осмотр принадлежащих юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, осуществление которого сопровождается составлением соответствующего протокола, проводится, в том числе, в целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и согласно статье 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а не обязательным процессуальным действием.

Таким образом, учитывая обстоятельства конкретного дела, должностное лицо административного органа вправе не составлять протокол осмотра принадлежащих индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, что не противоречит действующему законодательству.

Из материалов дела следует, что мера обеспечения производства по делу в виде осмотра проверяемого объекта административным органом не применялась, протокол

осмотра не составлялся. Вместе с тем, акт проверки, выданное предписание являются допустимыми доказательствами факта выявленного нарушения требований законодательства.

Суд полагает, что вопреки мнению заявителя, заинтересованное лицо, выдавая оспариваемое предписание, действовало в рамках установленных статьей 20 Закона №294-ФЗ, полномочий и в соответствии с действующим законодательством. Выдача предписания в случае выявления нарушений законодательства является предусмотренной законом мерой реагирования, направленной на пресечение и устранение таких нарушений. То обстоятельство, что предписание выдано в отношении обеспечения покупателей фасованной пищевой продукции необходимой информацией о продукте (маркировке продукта питания), хотя проверка проводилась по жалобе конкретного потребителя на некачественное мясо свинины замороженной, не свидетельствует о выходе территориального отдела за пределы проведения проверки, поскольку задачи проверки и предмет проверки обозначены в распоряжении №42 от 17.02.2016 года. Нарушение было установлено при проведении проверки и в целях его устранения выдано предписание.

Таким образом, оспариваемое предписание от 04.03.2016 года №13 соответствует положениям действующего законодательства и, как следствие, не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем в данном случае отсутствуют в совокупности условия, предусмотренные статьями 198, 200, 201 АПК РФ, необходимые для признания его недействительным.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При установленных обстоятельствах суд считает необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку в удовлетворении заявленных требований индивидуальному предпринимателю отказано, постольку расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 167 - 170, 176, 201, 110 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Судья

Н.М. Садретина