



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
24 декабря 2015 года

Дело № А81-5277/2015

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 23 декабря 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 24 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Махинько И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Пульнева Вячеслава Витальевича (ИНН 450129281199, ОГРН 308890131500027) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 07.10.2015 №180 и представления от 07.10.2015 №8,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Закревская С.Э. по доверенности от 18.09.2015, Пульнев В.В. предъявлен паспорт;

от административного органа - Широкова О.А. по доверенности от 25.12.2014 №3,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Пульнев Вячеслав Витальевич (далее – заявитель, предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Управление Роспотребнадзора, административный орган) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 07.10.2015 №180 и представления от 07.10.2015 №8 о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В обоснование заявленных требований Общество указывает на отсутствие вменённого события правонарушения.

Управление Роспотребнадзора с заявленными требованиями несогласно по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель Пульнев Вячеслав Витальевич оказывает тренерские услуги по спортивно-бальным танцам на



базе спортивно-танцевального клуба «Индиго» по адресу: г. Салехард, ул. Губкина 1 «Б».

03.09.2015 в Управление Роспотребнадзора поступила жалоба гражданки Т. о нарушении индивидуальным предпринимателем прав потребителя, выразившееся во включении в договор оказания возмездных услуг, условий, ущемляющих установленные законом права потребителя при оказании возмездных услуг.

15.09.2015 должностным лицом Управления Роспотребнадзора вынесено определение № 180 о возбуждении административного дела и проведения административного расследования.

В ходе проведения административного расследования должностным лицом Управления установлено, что представленный потребителем договор оказания возмездного содержит пункты, ущемляющие права потребителя.

28.09.2015 в отношении индивидуального предпринимателя Пульнева В.В. составлен протокол № 180 и постановлением от 07.10.2015 № 180 предприниматель привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ и ему назначен штраф в размере 1000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Закон № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» (далее по тексту - Закон № 2300-1) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно статье 1 Закона № 2300-1 о защите прав потребителей отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в

случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей».

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу пункта 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Согласно статье 32 Закона № 2300-1 потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона № 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Из материалов дела следует, что в нарушение пункта 1 статьи 16, статьи 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», пункта 1 статьи 450, пункта 1 статьи 452, Гражданского Кодекса РФ предприниматель включил в условия договора следующие положения:

Пунктом 3.5 Договора установлено, что исполнитель имеет право изменять стоимость оказываемых услуг, заблаговременно предупреждая об этом Заказчика, размещая информацию на «Доске объявлений». В случае отказа Заказчика от услуг Исполнителя в связи с изменением их стоимости, Заказчик вправе расторгнуть настоящий Договор, уведомив об этом намерении Исполнителя в письменной форме, при этом предварительно внесённая сумма оплаты услуг Заказчику возвращается, за минусом понесённых Исполнителем расходов, только в случае посещения Потребителем, менее половины предусмотренных в текущем месяце занятий;

Пунктом 4.1 Договора предусмотрено, что в случае если Потребитель в течении месяца посетил 50 процентов и более от общего количества занятий - оплата взимается за полный месяц по стоимости, определённый Расчётом;

Пункт 4.2 содержит условие, что в случае посещения Потребителем, менее 50 процентов занятий, стоимость услуг пересчитывается в зависимости от количества посещённых занятий, при этом внесённые в порядке предоплаты денежные средства Потребителю не возвращаются и подлежат учёту в стоимости услуг на очередной месяц;

В случае отказа Потребителя от посещения занятий, внесённая сумма оплаты занятий не возвращается, так как Потребитель отказался от посещения занятий по независящем от Исполнителя причинам (пункт 4.5 Договора);

В приложении № 2 к типовому договору указан клубный взнос (вносится один раз за календарный год при заключении договора) составляет 1500 рублей, при этом отсутствует информация об условии приобретения услуги, работы.

Условие пунктов 3.5, 4.1, 4.2, 4.5 Договора оказания возмездных услуг и приложение № 2 к Договору противоречит ст. ст. 16, 32 Закона № 2300-1, и, безусловно, ущемляет права потребителя.

Доводы представителя заявителя в судебном заседании основаны на положениях Гражданского кодекса РФ, не имеющих отношение к делу, и без учета норм Закона о защите прав потребителей.

Относительно «клубного взноса», суд приходит к следующему мнению.

Как отмечает сам заявитель понятие «клубного взноса» законодательством не урегулировано, следовательно, включение его в обязательном порядке в договор возмездного оказания услуги в отсутствие информации об условии приобретения услуги, работы, по мнению суда, нарушает ч. 2 ст. 16 Закона № 2300-1.

При изложенных обстоятельствах, факт наличия в действиях предпринимателя события административного правонарушения подтверждается материалами дела.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Вина индивидуального предпринимателя определяется как вина физического лица.

Из материалов дела видно, что предпринимателем не были надлежащим образом исполнены организационно-распорядительные и административные функции; не был обеспечен контроль за соблюдением требований законодательства в части оформления договорных отношений с потребителями.

При таких обстоятельствах суд отказывает в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Пульнева Вячеслава Витальевича отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

А.В. Кустов